



IHK Standortumfrage 2022

Ergebnisbericht – [Kreis Minden-Lübbecke](#)

20.01.2023 11.00 Uhr

Agenda

- 01 Studiensteckbrief
- 02 Antwortende Unternehmen
- 03 Gesamtbeurteilung des Wirtschaftsstandortes
- 04 Detailbeurteilung Wirtschaftsfreundlichkeit
- 05 Ansprechpartner



Studiensteckbrief

01

Studiensteckbrief (Kreis Minden-Lübbecke)

Ziele

- Erhalt eines systematischen **Feedbacks der Mitgliedsunternehmen zu den individuellen Standortstärken und -schwächen**
- Erhalt von konstruktiven Vorschlägen für regionalspezifische Verbesserungen zur **Steigerung der Standortattraktivität**

Erhebungsmethode

- **Postalische Einladung** mit Online-Teilnahme (**CAWI**) und telefonischer Nachfassaktion (**CATI**)

Zielgruppe

- Alle im Handelsregister eingetragenen **Mitgliedsunternehmen** sowie größere Kleingewerbetreibende im Bezirk der IHK Ostwestfalen zu Bielefeld

Stichprobengröße

- n = **532 Interviews** (Kreis Minden-Lübbecke)

Gewichtung

- Alle Ergebnisse basieren auf ungewichteten Werten.

Erhebungszeitraum und Institut

- 15. März bis 20. Mai 2022



¹Ergebnisse auf der Basis von Fallzahlen < 20 werden **markiert**

Antwortende Unternehmen

02

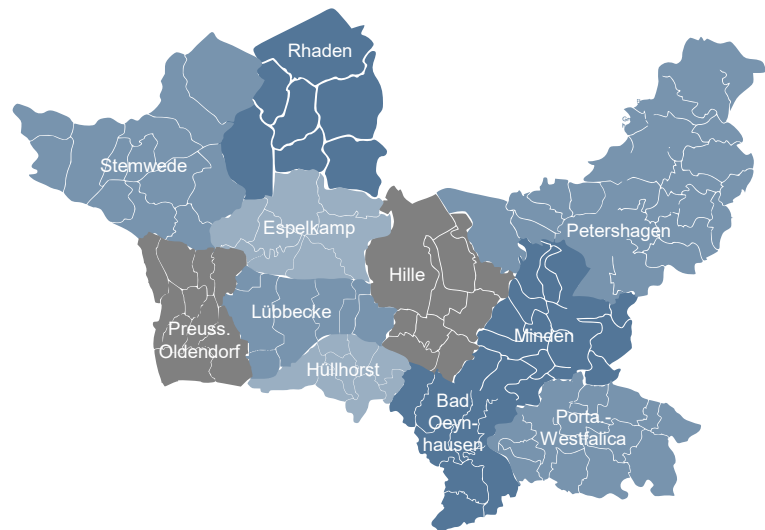
Übersicht Stichprobe

Übersicht Kommunen

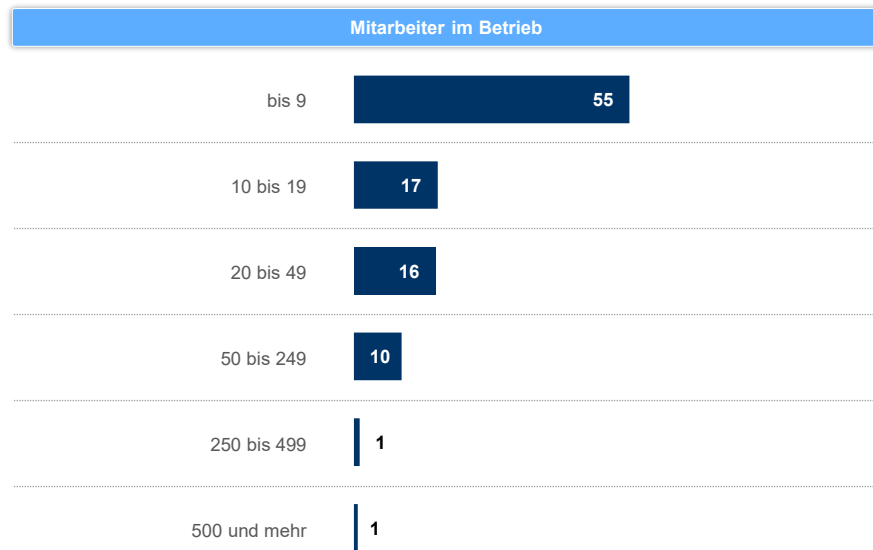
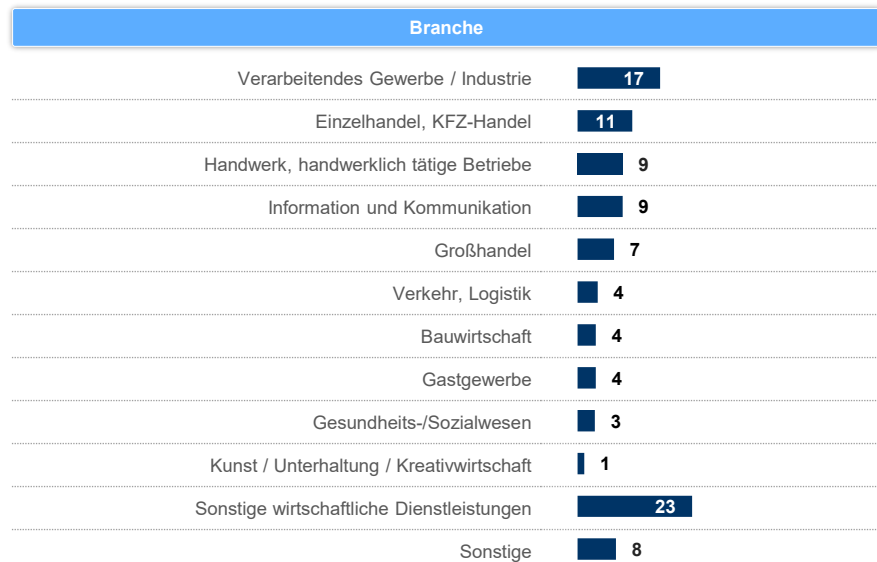
Total (Kreis Minden-Lübbecke)		n=532	Σ = 100% insgesamt 532 Interviews
Minden	n=100	19	
Bad Oeynhausen	n=80	15	
Porta Westfalica	n=61	11	
Petershagen	n=51	10	
Lübbecke	n=50	9	
Espelkamp	n=40	8	
Hille	n=30	6	
Hüllhorst	n=30	6	
Preußisch Oldendorf	n=30	6	
Rahden	n=30	6	
Stemwede	n=30	6	

Übersicht Kommunen
Angaben in % | n = 532

Übersicht Kommunen (geographisch)



Branchen- und Größenstruktur der Unternehmen



F405: In welchem wirtschaftlichen Bereich ist Ihr Betrieb hauptsächlich tätig?

F406: Wie viele Beschäftigte hat Ihr Unternehmen in [Gemeinde]?

Angaben in % | n = 518 / 524

Gesamtbeurteilung des Wirtschaftsstandortes

03



8 von 10 Unternehmen bewerten ihren Wirtschaftsstandort im Kreis Minden-Lübbecke insgesamt als gut oder sehr gut



F101: Wie bewerten Sie **[Gemeinde]** als Ihren aktuellen Wirtschaftsstandort insgesamt?

Angaben in % | n = 523

Mehr als 4 von 5 Teilnehmern bewerten ihren Wirtschaftsstandort in Ostwestfalen als gut oder sehr gut



F101: Wie bewerten Sie **[Gemeinde]** als Ihren aktuellen Wirtschaftsstandort insgesamt?

Angaben in % | n = 3.135

Klare Unterschiede in der Betrachtung der Kreise: Gütersloh und Paderborn werden überdurchschnittlich gut bewertet, Höxter deutlich schwächer

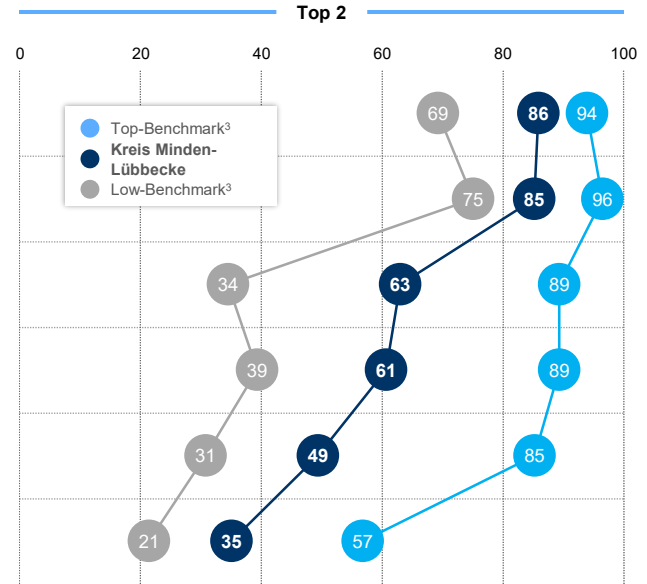
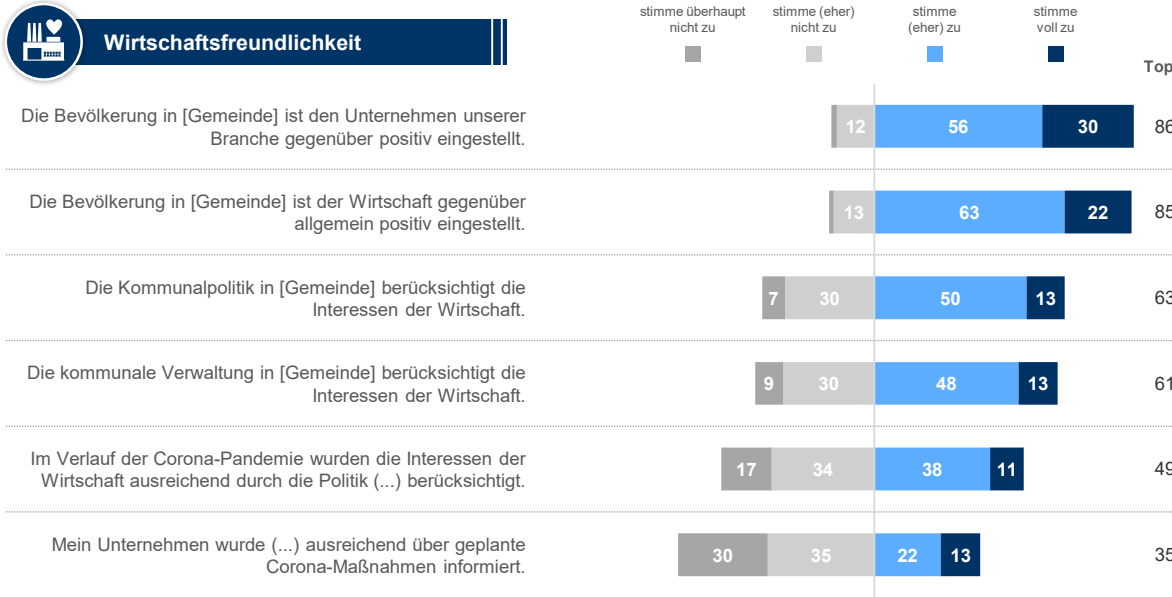


F101: Wie bewerten Sie **[Gemeinde]** als Ihren aktuellen Wirtschaftsstandort insgesamt?

Angaben in % | n = 3.135 (Gesamt) / 363 (Hö) - 686 (Gt)

¹Skala: „sehr gut“, „gut“, „eher schlecht“, „sehr schlecht“

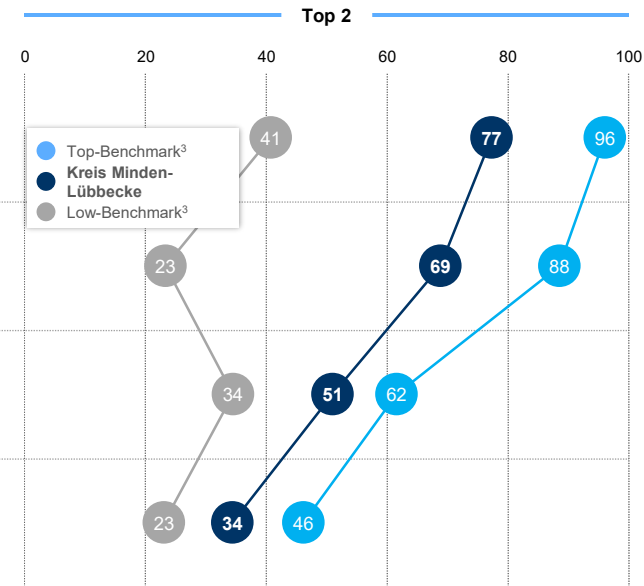
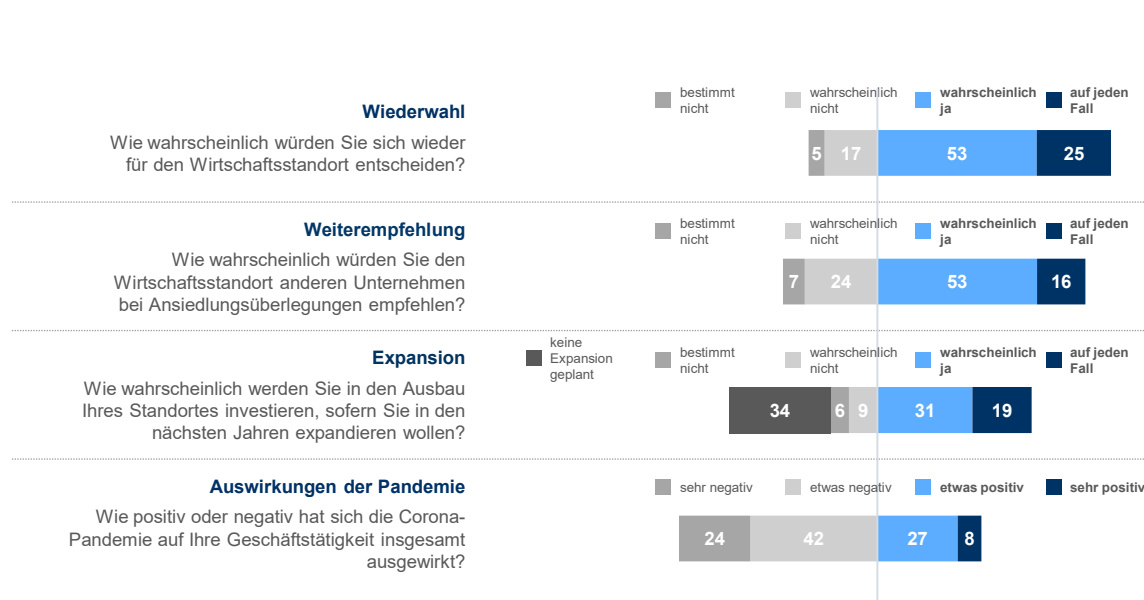
Im Hinblick auf eine wirtschaftsfreundliche Kommunalpolitik und -verwaltung gibt es erhebliche Unterschiede innerhalb des Kreises



F201: Inwieweit stimmen Sie den folgenden allgemeinen Aussagen in Bezug auf den Wirtschaftsstandort [Gemeinde] zu?

Angaben in % | n = 480-499, ³„Benchmark“ ist die jeweils höchste bzw. niedrigste Bewertung einer Gemeinde im Kreis

Große Unterschiede bei Weiterempfehlung und Wiederwahl des Wirtschaftsstandortes unter den Gemeinden des Kreises Minden-Lübbecke



Angaben in % | n = 497-518, ³„Benchmark“ ist die jeweils höchste bzw. niedrigste Bewertung einer Gemeinde im Kreis

Detailbeurteilung Wirtschaftsfreundlichkeit

04



Übersicht – Detailbeurteilung zur Wirtschaftsfreundlichkeit im Kreis Minden-Lübbecke (ohne Steuern und Abgaben²)

Wichtigkeit¹ (Top 2)

Leistungsfähige Mobilfunkinfrastruktur	96
Leistungsfähige Breitbandinfrastruktur	96
Erreichbarkeit des Betriebsstandortes mit dem Auto	93
Sicherheit in [Gemeinde]	92
Verfügbarkeit von Fachkräften	88
Erreichbarkeit des Betriebsstandortes insgesamt	87
Umweltqualität	87
Medizinische Versorgung	84
Bearbeitungsdauer von Anliegen und Genehmigungsverfahren	84
Parkmöglichkeiten am Betriebsstandort	81
Positives Image von [Gemeinde]	81
Engagement für Nachhaltigkeit und Umweltschutz	81
Service- und Beratungsqualität der Verwaltung	80
Toleranz und Weltoffenheit der BürgerInnen	80
Verfügbarkeit von geeignetem Wohnraum	79
Berufliche Weiterbildungsmöglichkeiten	77
Kommunale Verkehrspolitik	77
Erholungs- und Grünraumangebot	75
Betreuungsangebote für Kinder	74
Baustellenmanagement	73
Nähe zu Kunden- / Absatzmärkten	73
Vielfältige Gastronomieangebote	72
Zusammenarbeit in (Branchen-) Netzwerken	71

Sport- u. Freizeitangebote	70
Einkaufs- und Shoppingmöglichkeiten	69
Digitale Informations- und Beratungsangebote der Verwaltung	68
Unterstützung der Ausbildungsfähigkeit	67
Verfügbarkeit von Auszubildenden	66
Fahrradinfrastruktur	65
Marketing für [Gemeinde]	64
Nähe zu Unternehmen der Wertschöpfungskette	64
Betreuungsangebote für Pflegebedürftige	64
Erreichbarkeit des Betriebsstandortes mit dem Fahrrad	61
Lademöglichkeiten eMobilität in [Gemeinde]	60
Zusammenarbeit mit allgemeinbildenden Schulen	60
Verfügbarkeit von Erweiterungsflächen / Gewerbeflächen	59
Angebote an Clubs, Kleinkunst, Stadtfeste etc.	57
Erreichbarkeit des Betriebsstandortes mit dem ÖPNV	55
Verfügbarkeit von Gewerbeimmobilien	53
Erreichbarkeit des Betriebsstandortes für den Güterverkehr	51
Touristische Angebote	51
Verfügbarkeit von akademisch Qualifizierten	49
Anbindung an den überregionalen Schienenverkehr	45
Nähe zu Hochschulen und Forschungseinrichtungen	45
Angebote an Theater, Oper, Museen etc.	43
Anbindung an den Flugverkehr	24

F301 - F305: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors für Ihren Betrieb und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in [Gemeinde].

Angaben in % | Top 2 | n = 484-511

¹Skala: „sehr wichtig“, „wichtig“, „weniger wichtig“, „unwichtig“ | ²Wichtigkeit Steuern nicht für alle Kreise abgefragt

Übersicht – Detailbeurteilung zur Wirtschaftsfreundlichkeit im Kreis Minden-Lübbecke (ohne Steuern und Abgaben²)

Zufriedenheit¹ (Top 2)



F301 - F305: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors für Ihren Betrieb und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in [Gemeinde].

Angaben in % | Top 2 | n = 385-499

¹Skala: „sehr zufrieden“, „zufrieden“, „weniger zufrieden“, „unzufrieden“ | ²Steuern „Angemessenheit“ statt „Zufriedenheit“

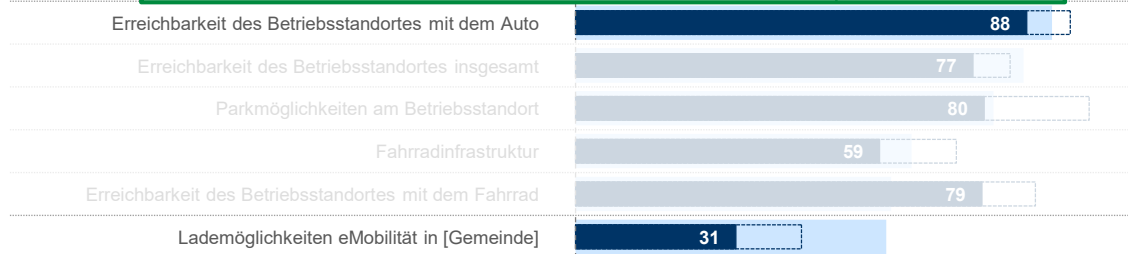
6 Themenbereiche werden im Folgenden behandelt

-  **Infrastruktur**
-  **Region**
-  **Bildung und Arbeitskräftepotenzial**
-  **Lebensqualität**
-  **Verwaltung**
-  **Steuern**

Lesebeispiel

Für 83% der Befragten ist die „Erreichbarkeit des Betriebsstandortes mit dem Auto“ **(sehr) wichtig**, zudem sind sie mit diesem Aspekt **(sehr) zufrieden**.
 ⇒ **Sichern** der guten Bewertungen, kommunizieren

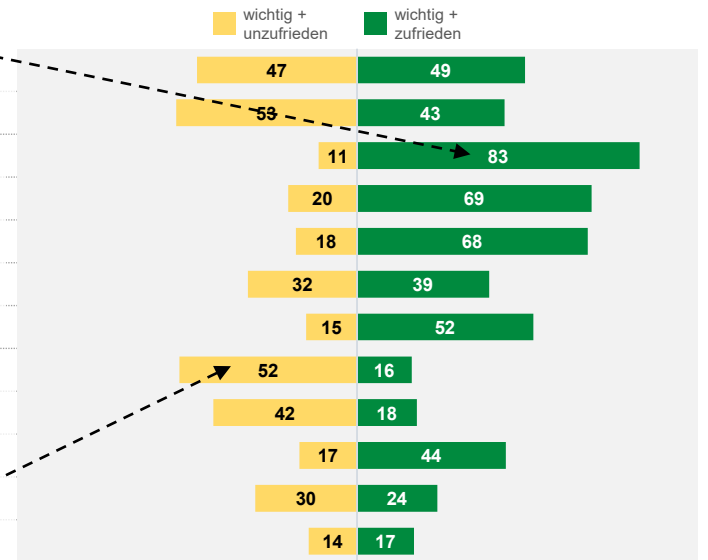
Wichtigkeit: hoch
Zufriedenheit: hoch



Für 52% der Befragten ist die „Lademöglichkeit für eMobilität in [Gemeinde]“ **(sehr) wichtig**, jedoch sind sie mit diesem Aspekt **weniger zufrieden / unzufrieden**.
 ⇒ **Optimieren** (dringender) Handlungsbedarf

Wichtigkeit: hoch
Zufriedenheit: gering

Kombinierte Auswertung von Wichtigkeit und Zufriedenheit
 Hinweis: nur, falls Wichtigkeit und gleichzeitig Zufriedenheit beurteilt

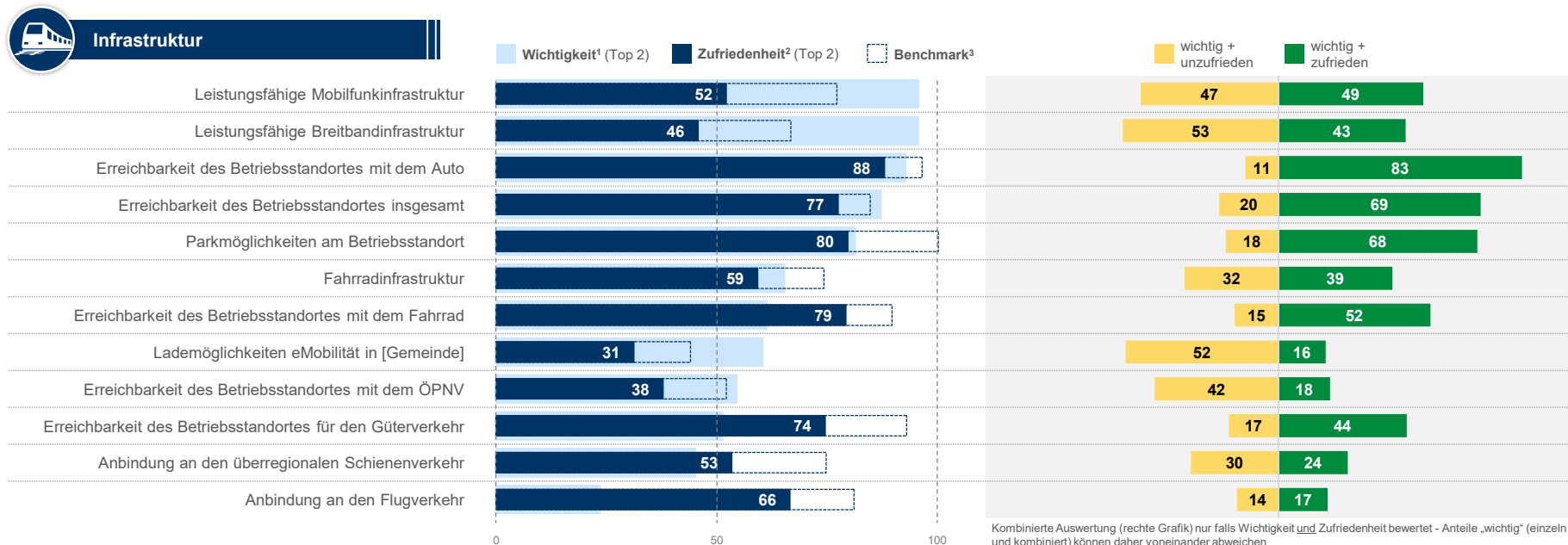


Kombinierte Auswertung (rechte Grafik) nur falls Wichtigkeit und Zufriedenheit bewertet - Anteile „wichtig“ (einzeln und kombiniert) können daher voneinander abweichen

F301: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Infrastruktur“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in [Gemeinde].

Angaben in % | Top 2 | n = 26-28 (Wichtigkeit) // 22-27 (Zufriedenheit)

Mängel werden insbesondere bei der technischen Infrastruktur (Mobil- & Breitband) sowie bei Lademöglichkeiten im Bereich der eMobilität gesehen



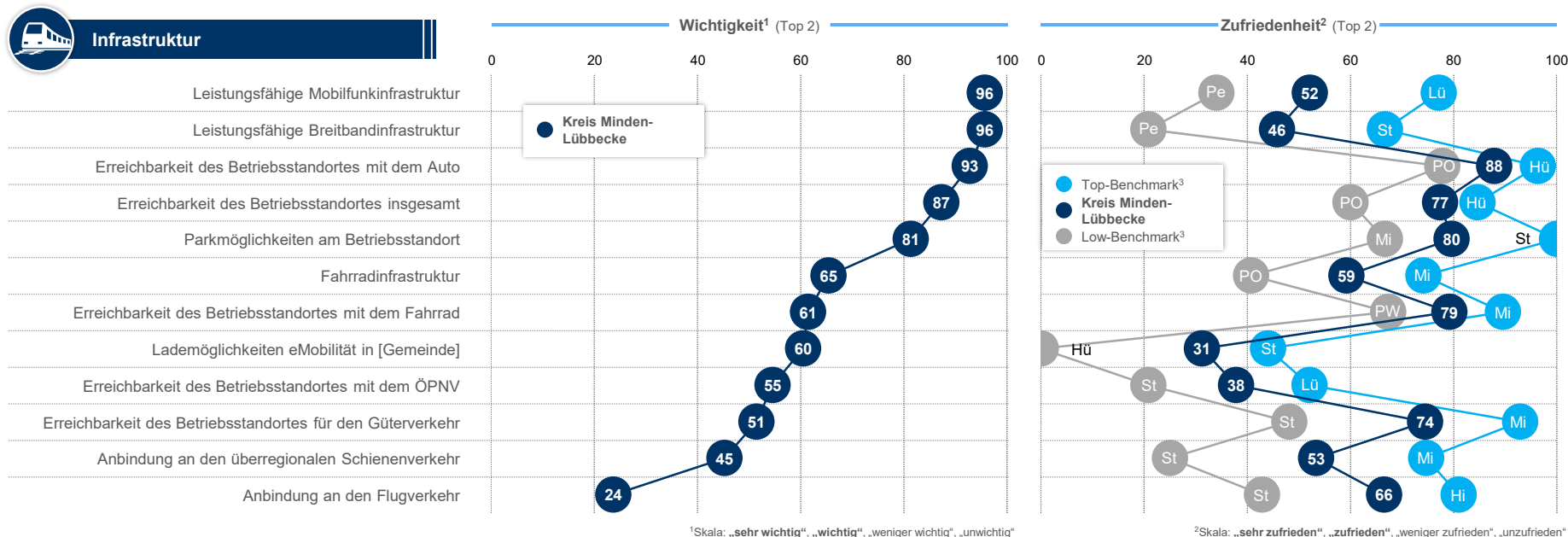
F301: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Infrastruktur“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in [Gemeinde].

Angaben in % | n = 491-511 (Wichtigkeit) // 385-499 (Zufriedenheit), „Benchmark“ zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit höchster Zufriedenheit

¹Skala: „sehr wichtig“, „wichtig“, „weniger wichtig“, „unwichtig“

²Skala: „sehr zufrieden“, „zufrieden“, „weniger zufrieden“, „unzufrieden“

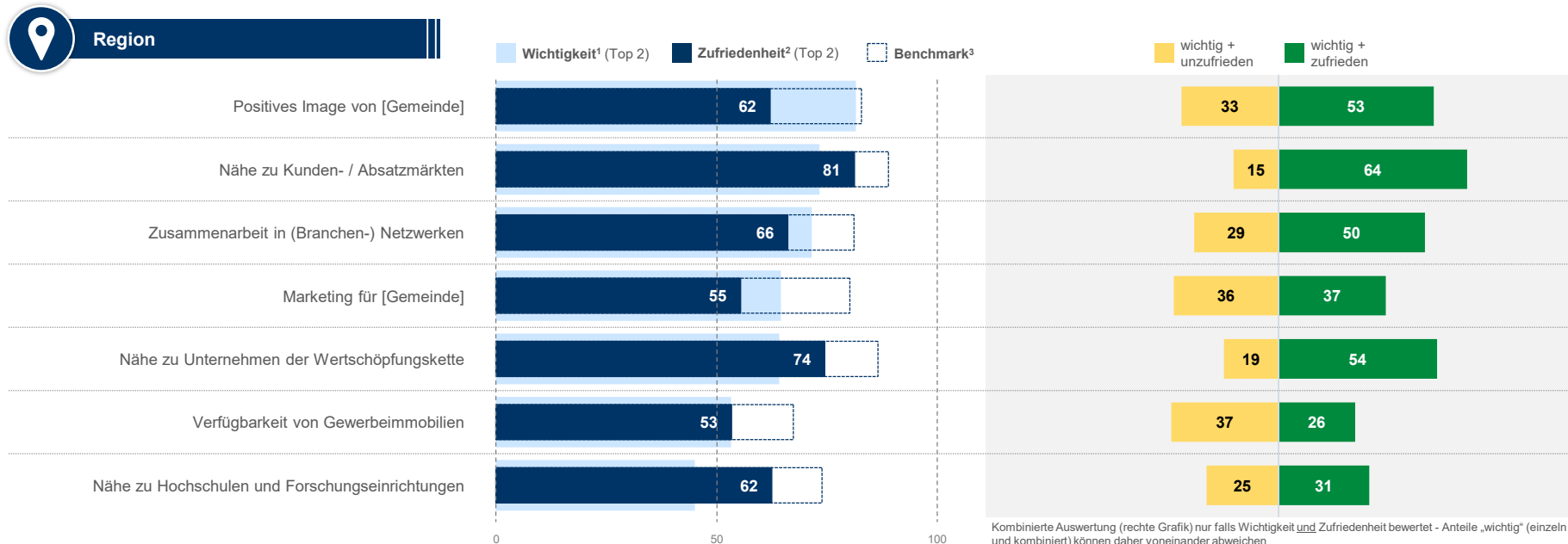
Deutliche Unterschiede in der Bewertung der verschiedenen Aspekte der Infrastruktur zwischen den Gemeinden



F301: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Infrastruktur“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in [Gemeinde].

Angaben in % | Top 2 | n = 491-511 (Wichtigkeit) // 385-499 (Zufriedenheit), ³„Benchmark“ ist die jeweils höchste bzw. niedrigste Bewertung einer Gemeinde im Kreis

Besonders hohe Zufriedenheit mit der Nähe zu Kunden- / Absatzmärkten bzw. zu Unternehmen der Wertschöpfungskette im Kreis Minden-Lübbecke



F302: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Unternehmensbezogene Faktoren“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in [Gemeinde].

Angaben in % | n = 487-509 (Wichtigkeit) // 393-471 (Zufriedenheit), „Benchmark“ zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit höchster Zufriedenheit

¹Skala: „sehr wichtig“, „wichtig“, „weniger wichtig“, „unwichtig“

²Skala: „sehr zufrieden“, „zufrieden“, „weniger zufrieden“, „unzufrieden“

Im Mittel werden regionale Aspekte als zumindest zufriedenstellend bewertet – es zeigen sich aber große Unterschiede zwischen den Gemeinden



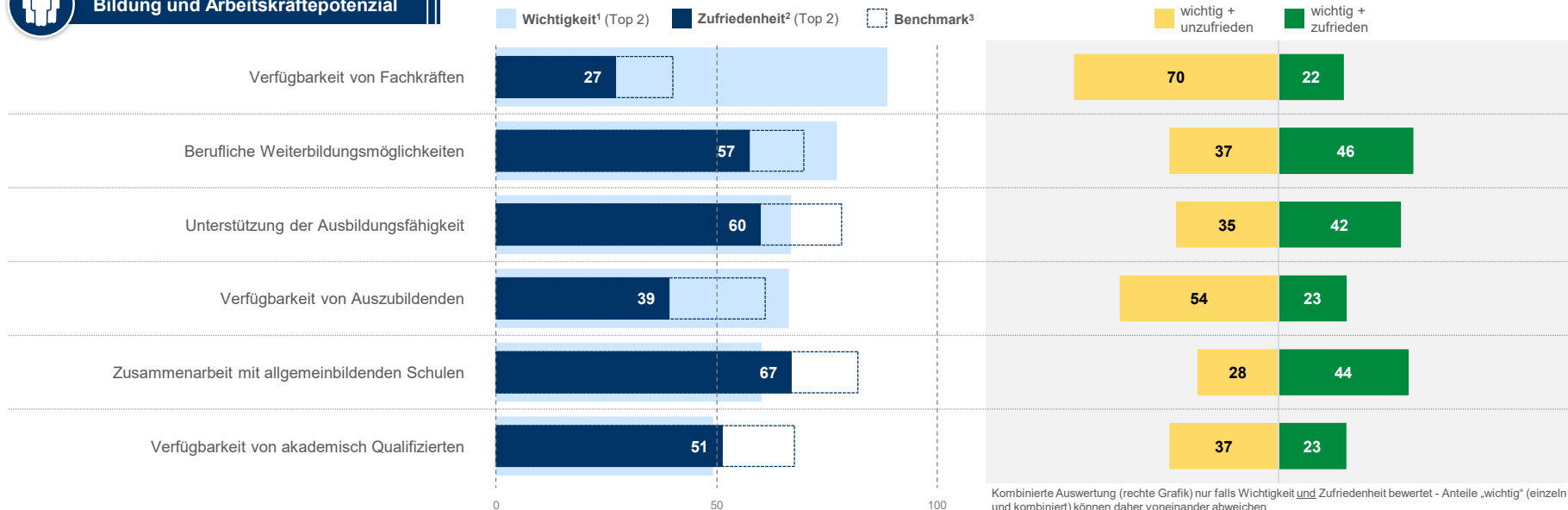
F302: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Unternehmensbezogene Faktoren“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in [Gemeinde].

Angaben in % | Top 2 | n = 487-509 (Wichtigkeit) // 393-471 (Zufriedenheit), ³„Benchmark“ ist die jeweils höchste bzw. niedrigste Bewertung einer Gemeinde im Kreis

Für 70% der Unternehmen ist der Fachkräftemangel das relevante Thema mit Optimierungsbedarf



Bildung und Arbeitskräftepotenzial



Kombinierte Auswertung (rechte Grafik) nur falls Wichtigkeit und Zufriedenheit bewertet - Anteile „wichtig“ (einzeln und kombiniert) können daher voneinander abweichen

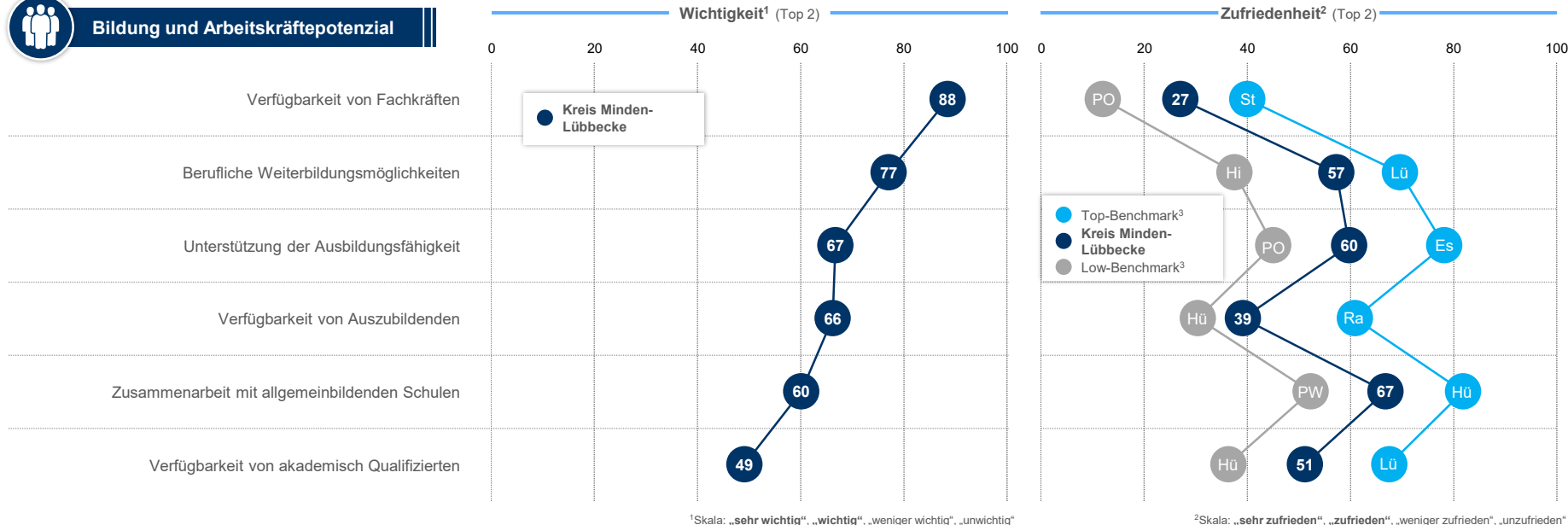
F303: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Wirtschaftsfreundlichkeit Bildung und Arbeitskräfte“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in [Gemeinde].

Angaben in % | n = 487-502 (Wichtigkeit) // 387-477 (Zufriedenheit), „Benchmark“ zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit höchster Zufriedenheit

¹Skala: „sehr wichtig“, „wichtig“, „weniger wichtig“, „unwichtig“

²Skala: „sehr zufrieden“, „zufrieden“, „weniger zufrieden“, „unzufrieden“

Die Verfügbarkeit von Fachkräften stellt in allen Gemeinden des Kreises Minden-Lübbecke eine Schwachstelle dar



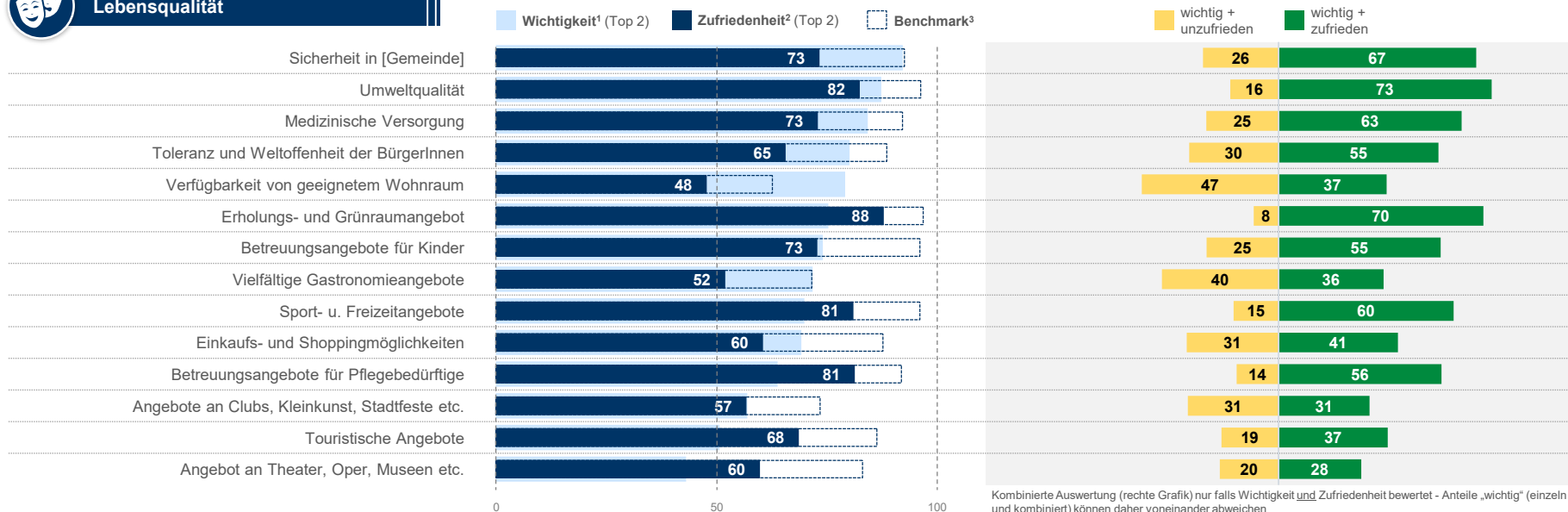
F303: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Wirtschaftsfreundlichkeit Bildung und Arbeitskräfte“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in [Gemeinde].

Angaben in % | Top 2 | n = 487-502 (Wichtigkeit) // 387-477 (Zufriedenheit), ³„Benchmark“ ist die jeweils höchste bzw. niedrigste Bewertung einer Gemeinde im Kreis

Viele Aspekte aus dem Bereich „Lebensqualität“ werden gut erfüllt – die Verfügbarkeit von Wohnraum wird dagegen kritischer gesehen



Lebensqualität



Kombinierte Auswertung (rechte Grafik) nur falls Wichtigkeit und Zufriedenheit bewertet - Anteile „wichtig“ (einzeln und kombiniert) können daher voneinander abweichen

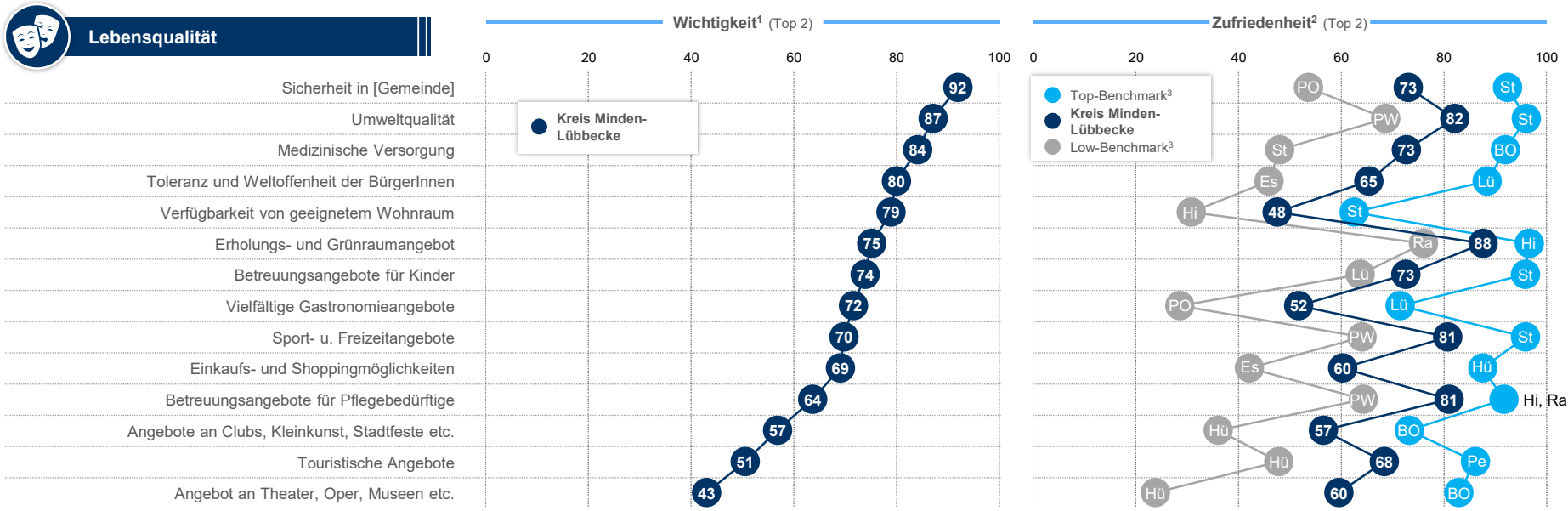
F304: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Lebensqualität“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in [Gemeinde].

Angaben in % | n = 487-508 (Wichtigkeit) // 410-493 (Zufriedenheit), „Benchmark“ zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit höchster Zufriedenheit

¹Skala: „sehr wichtig“, „wichtig“, „weniger wichtig“, „unwichtig“

²Skala: „sehr zufrieden“, „zufrieden“, „weniger zufrieden“, „unzufrieden“

Große Unterschiede in der Bewertung der verschiedenen Aspekte der Lebensqualität in den verschiedenen Gemeinden



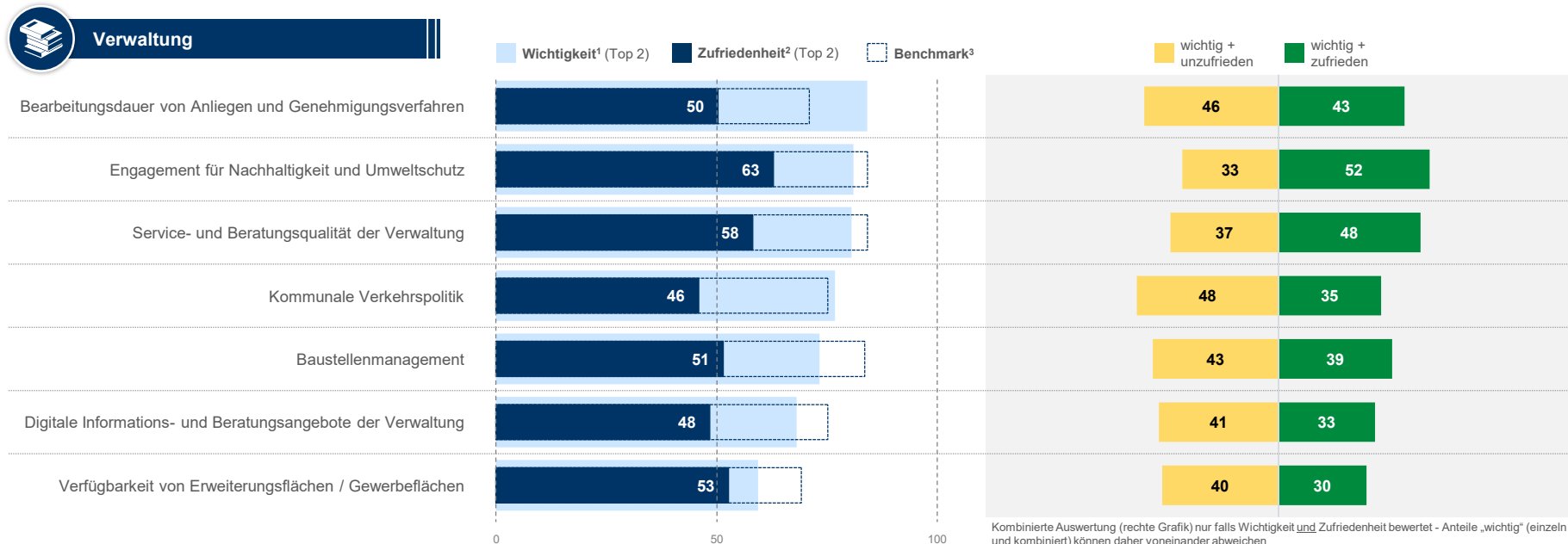
¹Skala: „sehr wichtig“, „wichtig“, „weniger wichtig“, „unwichtig“

²Skala: „sehr zufrieden“, „zufrieden“, „weniger zufrieden“, „unzufrieden“

F304: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Lebensqualität“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in [Gemeinde].

Angaben in % | Top 2 | n = 487-508 (Wichtigkeit) // 410-493 (Zufriedenheit), ³„Benchmark“ ist die jeweils höchste bzw. niedrigste Bewertung einer Gemeinde im Kreis

Positive Resonanz beim Engagement für Nachhaltigkeit und Umweltschutz - Optimierungsbedarf im Bereich der kommunalen Verkehrspolitik



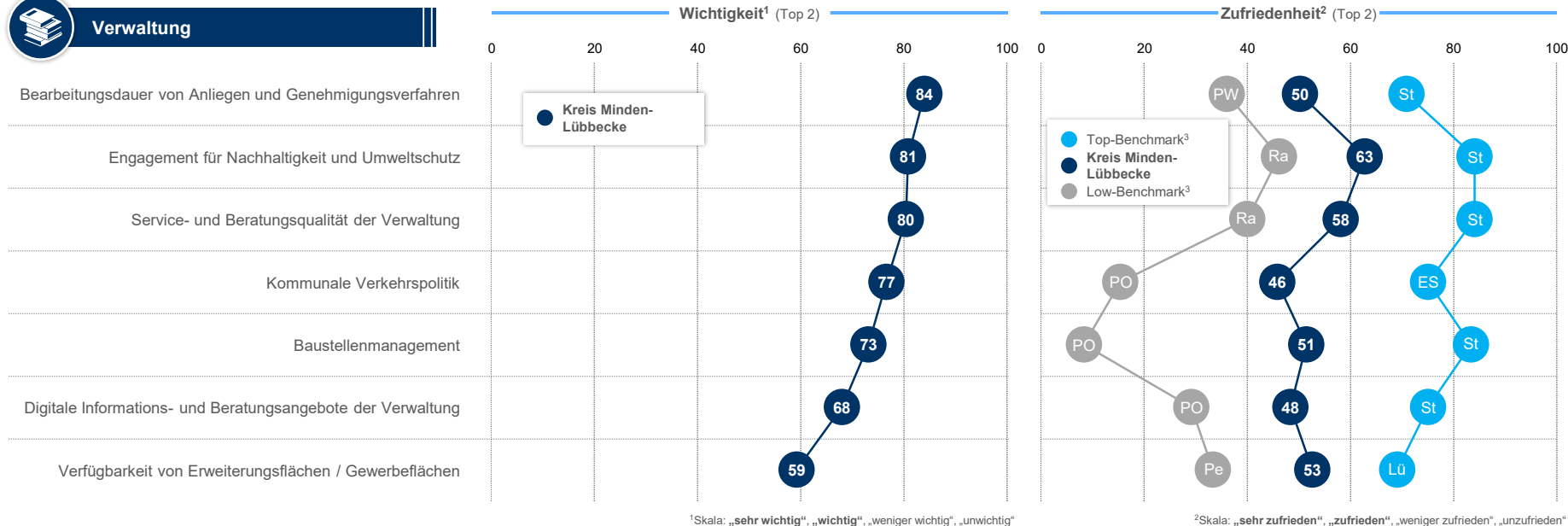
F305: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Wirtschaftsfreundlichkeit Verwaltung“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in [Gemeinde].

Angaben in % | n = 484-494 (Wichtigkeit) // 405-451 (Zufriedenheit), „Benchmark“ zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit höchster Zufriedenheit

¹Skala: „sehr wichtig“, „wichtig“, „weniger wichtig“, „unwichtig“

²Skala: „sehr zufrieden“, „zufrieden“, „weniger zufrieden“, „unzufrieden“

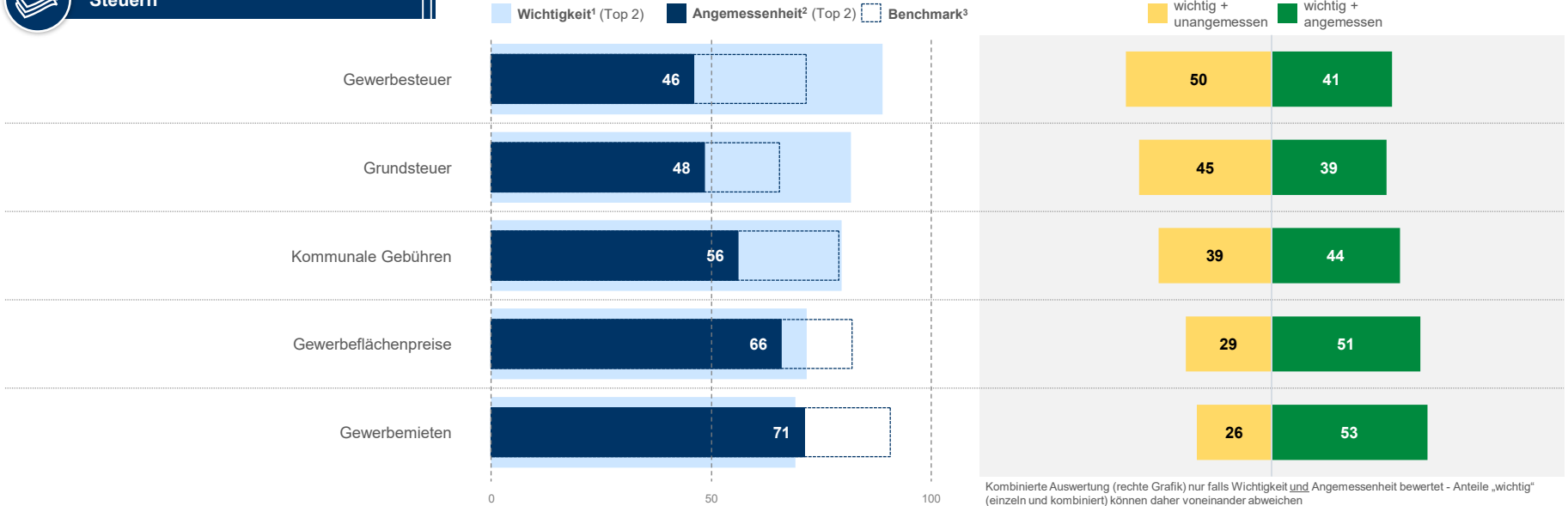
Vor allem beim Baustellenmanagement und der kommunalen Verkehrspolitik unterscheiden sich die einzelnen Standorte erheblich



F305: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Wirtschaftsfreundlichkeit Verwaltung“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in [Gemeinde].

Angaben in % | Top 2 | n = 484-494 (Wichtigkeit) // 405-451 (Zufriedenheit), ³„Benchmark“ ist die jeweils höchste bzw. niedrigste Bewertung einer Gemeinde im Kreis

Optimierungsbedarf bei den Gewerbe- und Grundsteuern - jedes zweite Unternehmen empfindet diese als nicht angemessen



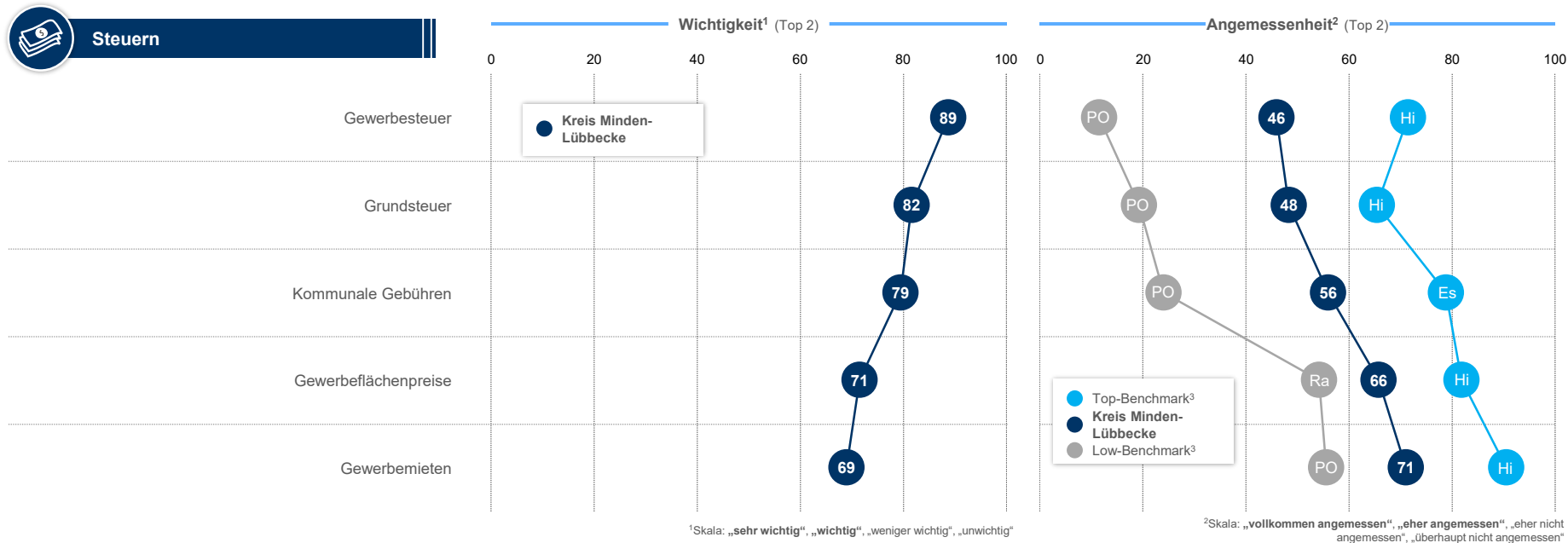
Kombinierte Auswertung (rechte Grafik) nur falls Wichtigkeit und Angemessenheit bewertet - Anteile „wichtig“ (einzeln und kombiniert) können daher voneinander abweichen

F306: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Steuern und Abgaben“ für Ihr Unternehmen und anschließend für wie angemessen Sie diese jeweils in [Gemeinde] halten.

Angaben in % | n = 454-478 (Wichtigkeit) // 390-466 (Angemessenheit), ³„Benchmark“ zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit der besten Bewertung

¹Skala: „sehr wichtig“, „wichtig“, „weniger wichtig“, „unwichtig“
²Skala: „vollkommen angemessen“, „eher angemessen“, „eher nicht angemessen“, „überhaupt nicht angemessen“

Besonders bei der Beurteilung der Angemessenheit der Gewerbesteuer zeigen sich deutliche Unterschiede zwischen den Gemeinden



F306: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Steuern und Abgaben“ für Ihr Unternehmen und anschließend für wie angemessen Sie diese jeweils in [Gemeinde] halten.

Angaben in % | Top 2 | n = 454-478 (Wichtigkeit) / 390-466 (Angemessenheit), ³„Benchmark“ ist die jeweils höchste bzw. niedrigste Bewertung einer Gemeinde im Kreis



	Realsteuererhebessätze 2017 bis 2022 im Bezirk der IHK Ostwestfalen											
	Grundsteuer						Gewerbesteuer					
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<i>Kreisfreie Stadt</i>												
Bielefeld	660	660	660	660	660	660	480	480	480	480	480	480
<i>Kreis Gütersloh</i>												
Borgholzhausen	429	429	443	443	443	479	417	417	417	418	418	414
Gütersloh	381	381	381	381	381	479	411	411	411	411	411	414
Halle (Westf.)	429	429	429	381	381	381	403	417	417	417	417	417
Harzewinkel	260	260	260	260	260	260	370	370	370	370	370	370
Herzebrock-Clarholz	380	380	380	380	380	380	380	397	397	397	397	397
Langeberg	429	429	429	429	429	479	403	403	403	403	403	403
Rheia-Wiedenbrück	423	423	423	423	423	423	403	403	403	403	403	403
Rietberg	425	425	425	425	425	425	414	414	414	414	414	414
Schloß Holte-Stukenbrock	280	280	280	280	280	280	370	370	370	370	370	370
Steinhagen	380	380	380	380	380	380	417	417	417	417	417	414
Verl	265	230	230	190	190	190	340	340	340	340	340	340
Versmold	429	429	443	443	443	479	417	417	417	418	418	414
Werther (Westf.)	429	429	429	429	443	479	417	417	417	417	418	414
<i>Kreis Herford</i>												
Bünde	445	445	445	445	445	479	425	425	425	425	425	420
Enger	475	475	525	525	525	525	445	445	445	465	465	465
Herford	440	440	440	440	440	440	430	430	430	430	430	430
Hiddenhausen	450	450	450	450	450	479	435	435	435	435	435	435
Kirchlengern	429	429	443	443	443	443	442	442	442	442	442	442
Löhne	490	490	490	480	480	490	431	431	431	431	431	431
Rödinghausen	465	465	443	443	443	443	443	443	430	430	430	430
Spenge	650	650	620	590	590	590	420	420	420	420	420	420
Vlotho	440	440	443	443	443	479	417	430	430	430	430	430
<i>Kreis Höxter</i>												
Bad Driburg	445	445	445	445	445	479	440	440	440	440	440	440
Beversungen	429	429	429	429	450	479	415	415	415	415	418	418
Borgentreich	423	423	423	423	423	446	415	415	415	415	415	427
Brakel	429	429	443	443	443	479	417	417	418	418	418	418
Höxter	456	442	442	450	510	510	435	427	427	422	440	440
Marlünster	422	422	422	430	430	479	415	415	415	415	415	415
Nieheim	516	516	495	495	495	495	417	417	417	417	417	417
Steinheim	423	423	423	423	423	479	415	415	415	415	415	415
Warburg	429	429	429	429	443	479	420	420	420	420	420	420
Williebedessen	423	423	443	443	443	479	415	415	418	418	418	418
<i>Kreis Minden-Lübbecke</i>												
Bad Oeynhausen	480	480	480	480	480	480	432	432	432	432	432	432
Espelkamp	429	429	429	429	429	479	417	417	417	417	417	417
Hille	499	499	499	499	499	499	434	434	434	434	434	434
Hüllhorst	497	497	497	497	497	443	434	434	434	434	434	418
Lübbecke	429	429	429	429	429	429	417	417	417	417	417	417
Minden	460	460	460	460	460	460	447	447	447	447	447	447
Petershagen	600	600	600	550	550	550	423	423	423	423	423	423
Porcia Westfalica	590	590	590	530	530	530	460	460	460	460	460	460
Pf. Oldendorf	630	630	630	630	630	630	417	417	418	418	418	418
Rahden	470	470	470	470	470	470	415	415	415	415	415	415
Stemwede	473	473	443	443	443	443	417	417	417	417	417	417
<i>Kreis Paderborn</i>												
Altenbeken	430	430	430	430	450	479	411	411	411	411	420	420
Bad Lippspringe	423	423	429	429	429	429	403	403	410	410	410	410
Bad Wünnenberg	429	429	429	429	429	429	417	417	417	417	390	390
Borchen	405	405	443	443	443	443	405	405	418	418	418	418
Büren	429	444	460	456	450	484	417	417	418	418	418	418
Delbrück	423	423	423	423	423	423	415	415	415	415	415	415
Hövelhof	413	413	413	413	413	479	411	411	411	411	411	414
Lichtenau	463	463	463	463	463	479	431	431	431	431	431	431
Paderborn	429	429	443	443	443	479	417	417	418	418	418	418
Salzkotten	429	429	443	443	443	443	417	417	418	418	418	418



Realsteuerhebesätze 2017 bis 2022 im Bezirk der IHK Ostwestfalen

	Grundsteuer						Gewerbsteuer					
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<i>Kreis Minden-Lübbecke</i>												
Bad Oeynhausen	480	480	480	480	480	480	432	432	432	432	432	432
Espelkamp	429	429	429	429	429	479	417	417	417	417	417	417
Hille	499	499	499	499	499	499	434	434	434	434	434	434
Hüllhorst	497	497	497	497	497	443	434	434	434	434	434	418
Lübbecke	429	429	429	429	429	429	417	417	417	417	417	417
Minden	460	460	460	460	460	460	447	447	447	447	447	447
Petershagen	600	600	600	550	550	550	423	423	423	423	423	423
Porta Westfalica	590	590	590	530	530	530	460	460	460	460	460	460
Pr. Oldendorf	630	630	630	630	630	630	417	417	418	418	418	418
Rahden	470	470	470	470	470	470	415	415	415	415	415	415
Stemwede	473	473	443	443	443	443	417	417	417	417	417	417



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

- Zeit für Fragen / Diskussion...

Ansprechpartner

05

Ansprechpartner

Arne Potthoff

Referatsleiter

Industrie, Volkswirtschaft, Statistik

IHK Ostwestfalen zu Bielefeld
Elsa-Brändström-Str. 1 - 3
33602 Bielefeld

Tel.: 0521 554 222

E-Mail: a.potthoff@ostwestfalen.ihk.de

Marc Beinfohr

Senior Research Consultant

rc - research & consulting GmbH
Mauerstraße 8
33602 Bielefeld

Tel.: 0521 55 777 114

E-Mail: marc.beinfohr@r-c-online.com