

# IHK Standortumfrage

## Ergebnisbericht – [Espelkamp](#)

14.02.2023

# Agenda

---

- 01 Studiensteckbrief
- 02 Antwortende Unternehmen
- 03 Gesamtbeurteilung des Wirtschaftsstandortes
- 04 Detailbeurteilung Wirtschaftsfreundlichkeit
- 05 Ansprechpartner



# Studiensteckbrief

---

01

# Studiensteckbrief (Espelkamp)

## Ziele

- Erhalt eines systematischen **Feedbacks der Mitgliedsunternehmen zu den individuellen Standortstärken und -schwächen**
- Erhalt von konstruktiven Vorschlägen für regionalspezifische Verbesserungen zur **Steigerung der Standortattraktivität**

## Erhebungsmethode

- **Postalische Einladung** mit Online-Teilnahme (**CAWI**) und telefonischer Nachfassaktion (**CATI**)

## Zielgruppe

- Alle im Handelsregister eingetragenen **Mitgliedsunternehmen** sowie größere Kleingewerbetreibende im Bezirk der IHK Ostwestfalen zu Bielefeld

## Stichprobengröße

- n = 532 Interviews (Kreis Minden-Lübbecke) / **40 Interviews<sup>1</sup>** (Gemeinde Espelkamp)

## Gewichtung

- Alle Ergebnisse basieren auf ungewichteten Werten.

## Erhebungszeitraum und Institut

- 15. März bis 20. Mai 2022



<sup>1</sup>Ergebnisse auf der Basis von Fallzahlen < 20 sind durch **rote** Hervorhebung markiert

# Antwortende Unternehmen

---

# 02

# Branchen- und Größenstruktur der Unternehmen



F405: In welchem wirtschaftlichen Bereich ist Ihr Betrieb hauptsächlich tätig?

F406: Wie viele Beschäftigte hat Ihr Unternehmen in Espelkamp?

Angaben in % | n = 40 / 40

# Gesamtbeurteilung des Wirtschaftsstandortes

---

# 03



# Knapp neun von zehn Unternehmen bewerten den Wirtschaftsstandort Espelkamp als gut oder sehr gut

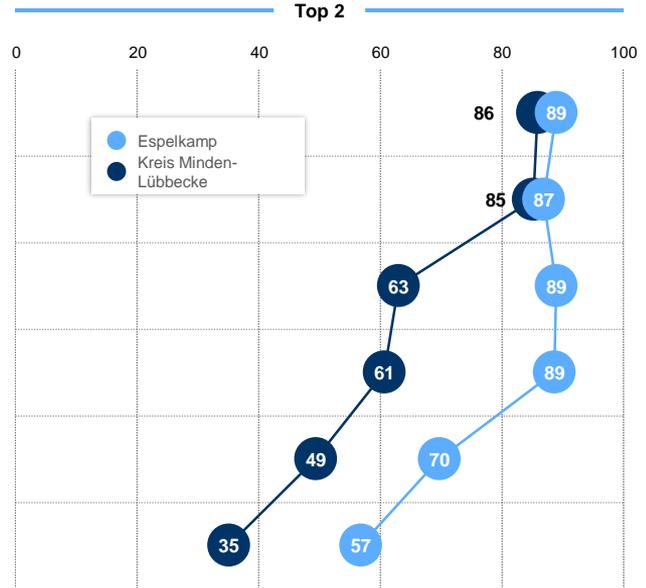
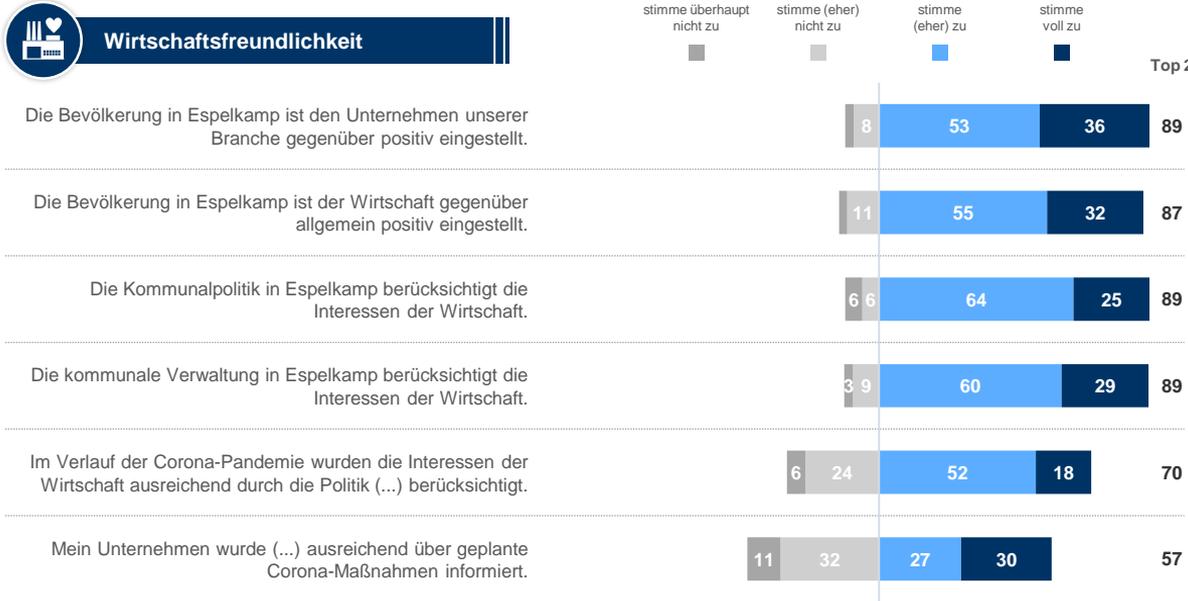
 Gesamtbeurteilung **Gemeinde Espelkamp**



F101: Wie bewerten Sie **Espelkamp** als Ihren aktuellen Wirtschaftsstandort insgesamt?

Angaben in % | n = 40

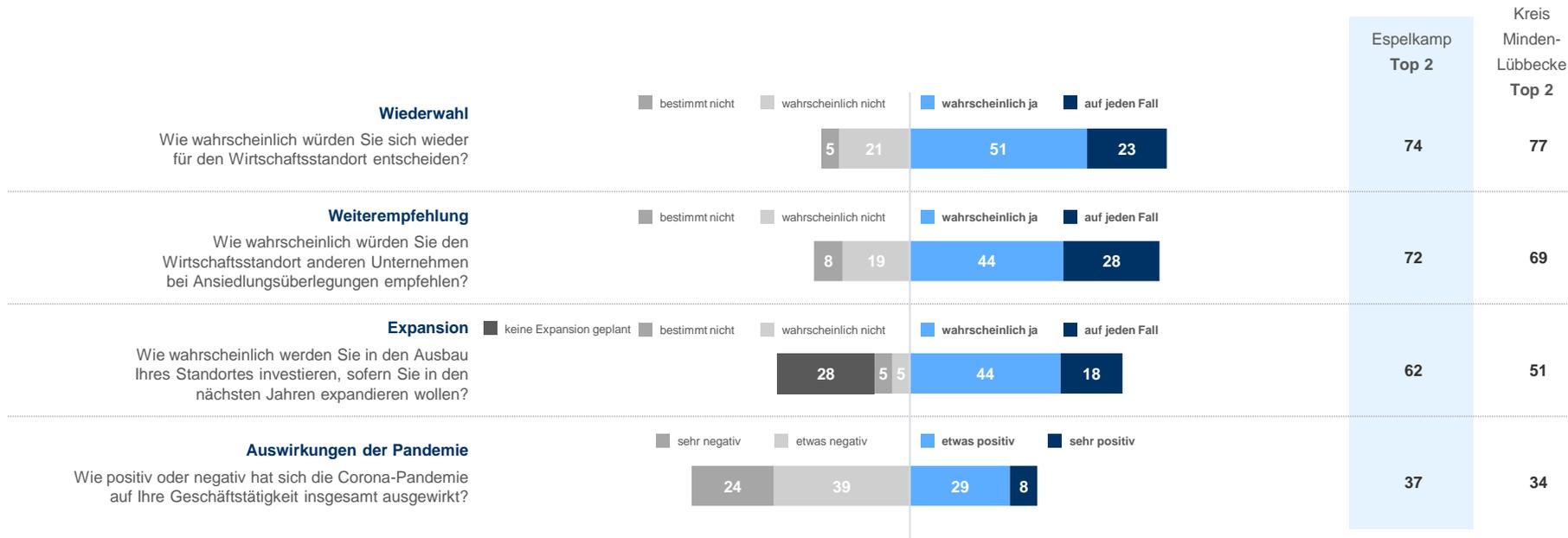
# Die Kommunalpolitik und kommunale Verwaltung am Standort Espelkamp wird im Vergleich zum Kreisdurchschnitt vorbildlich bewertet



F201: Inwieweit stimmen Sie den folgenden allgemeinen Aussagen in Bezug auf den Wirtschaftsstandort Espelkamp zu?

Angaben in % | n = 33-38 (Espelkamp) / 480-499 (Kreis Minden-Lübbecke)

# 3 von 4 Unternehmen würden sich erneut für den Standort Espelkamp entscheiden



Angaben in % | n = 36-39 (Espelkamp) / 497-518 (Kreis Minden-Lübbecke)

# Detailbeurteilung Wirtschaftsfreundlichkeit

---

04



# Übersicht – Detailbeurteilung zur Wirtschaftsfreundlichkeit von **Espelkamp** (ohne Steuern und Abgaben<sup>2</sup>)

## Wichtigkeit<sup>1</sup> (Top 2)

Engagement für Nachhaltigkeit und Umweltschutz	100	Betreuungsangebote für Kinder	81
Verfügbarkeit von Fachkräften	97	Zusammenarbeit in (Branchen-) Netzwerken	81
Leistungsfähige Mobilfunkinfrastruktur	97	Unterstützung der Ausbildungsfähigkeit	81
Erreichbarkeit des Betriebsstandortes mit dem Auto	97	Digitale Informations- und Beratungsangebote der Verwaltung	81
Bearbeitungsdauer von Anliegen und Genehmigungsverfahren	97	Nähe zu Kunden- / Absatzmärkten	79
Leistungsfähige Breitbandinfrastruktur	95	Marketing für Espelkamp	79
Toleranz und Weltoffenheit der BürgerInnen	95	Lademöglichkeiten eMobilität in Espelkamp	78
Sicherheit in Espelkamp	95	Verfügbarkeit von Auszubildenden	76
Berufliche Weiterbildungsmöglichkeiten	95	Erreichbarkeit des Betriebsstandortes mit dem ÖPNV	73
Erreichbarkeit des Betriebsstandortes insgesamt	94	Nähe zu Unternehmen der Wertschöpfungskette	73
Parkmöglichkeiten am Betriebsstandort	92	Verfügbarkeit von akademisch Qualifizierten	72
Umweltqualität	92	Zusammenarbeit mit allgemeinbildenden Schulen	71
Service- und Beratungsqualität der Verwaltung	92	Erreichbarkeit des Betriebsstandortes mit dem Fahrrad	71
Medizinische Versorgung	89	Fahrradinfrastruktur	71
Verfügbarkeit von geeignetem Wohnraum	89	Anbindung an den überregionalen Schienenverkehr	68
Baustellenmanagement	88	Verfügbarkeit von Gewerbeimmobilien	67
Vielfältige Gastronomieangebote	87	Betreuungsangebote für Pflegebedürftige	65
Positives Image von Espelkamp	87	Angebote an Clubs, Kleinkunst, Stadtfeste etc.	61
Erholungs- und Grünraumangebot	84	Nähe zu Hochschulen und Forschungseinrichtungen	53
Kommunale Verkehrspolitik	82	Erreichbarkeit des Betriebsstandortes für den Güterverkehr	53
Sport- u. Freizeitangebote	82	Touristische Angebote	49
Verfügbarkeit von Erweiterungsflächen / Gewerbeflächen	82	Anbindung an den Flugverkehr	47
Einkaufs- und Shoppingmöglichkeiten	82	Angebote an Theater, Oper, Museen etc.	43

F301 - F305: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors für Ihren Betrieb und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in Espelkamp.

Angaben in % | Top 2 | n = 33-39

<sup>1</sup>Skala: „sehr wichtig“, „wichtig“, „weniger wichtig“, „unwichtig“ | <sup>2</sup>Wichtigkeit Steuern nicht für alle Kreise abgefragt

# Übersicht – Detailbeurteilung zur Wirtschaftsfreundlichkeit von Espelkamp (ohne Steuern und Abgaben<sup>2</sup>)

## Zufriedenheit<sup>1</sup> (Top 2)



F301 - F305: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors für Ihren Betrieb und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in Espelkamp.

Angaben in % | Top 2 | n = 30-38

<sup>1</sup>Skala: „sehr zufrieden“, „zufrieden“, „weniger zufrieden“, „unzufrieden“ | <sup>2</sup>Steuern „Angemessenheit“ statt „Zufriedenheit“

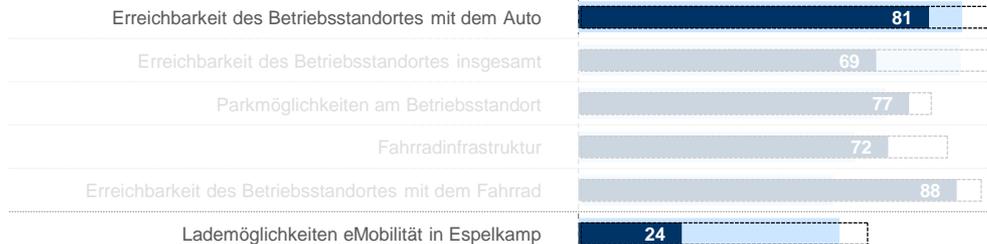
## 6 Themenbereiche werden im Folgenden behandelt

-  **Infrastruktur**
-  **Region**
-  **Bildung und Arbeitskräftepotenzial**
-  **Lebensqualität**
-  **Verwaltung**
-  **Steuern**

## Lesebeispiel

Für 69% der Befragten ist die „Erreichbarkeit des Betriebsstandortes mit dem Auto“ **(sehr) wichtig**, zudem sind sie mit diesem Aspekt **(sehr) zufrieden**.  
 ⇒ **Sichern** der guten Bewertungen, kommunizieren

Wichtigkeit: hoch  
 Zufriedenheit: hoch

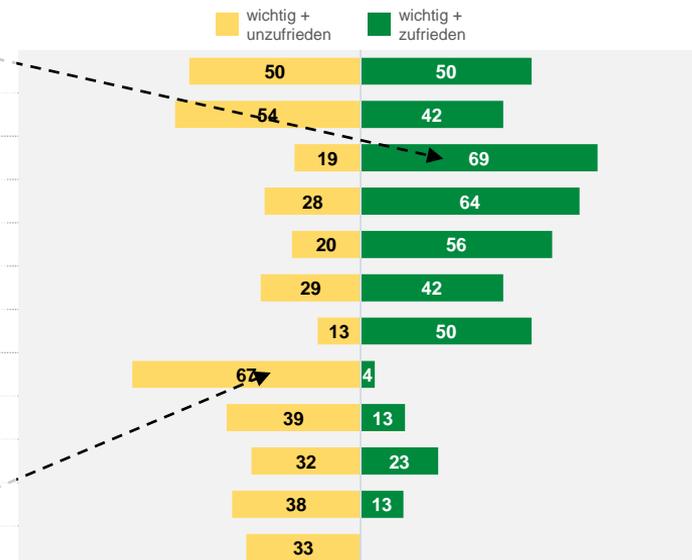


Für 67% der Befragten ist die „Lademöglichkeit für eMobilität in Espelkamp“ **(sehr) wichtig**, jedoch sind sie mit diesem Aspekt **weniger zufrieden / unzufrieden**.  
 ⇒ **Optimieren** (dringender) Handlungsbedarf

Wichtigkeit: hoch  
 Zufriedenheit: gering

### Kombinierte Auswertung von Wichtigkeit und Zufriedenheit

Hinweis: nur, falls Wichtigkeit und gleichzeitig Zufriedenheit beurteilt

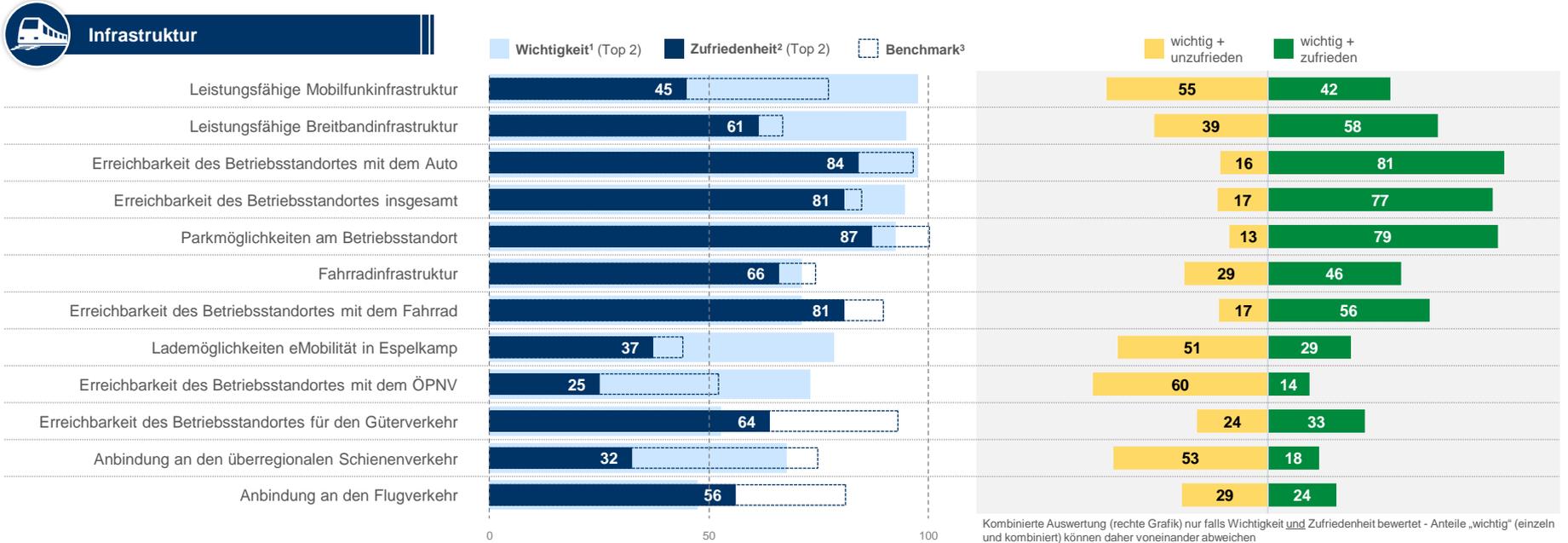


Kombinierte Auswertung (rechte Grafik) nur falls Wichtigkeit und Zufriedenheit bewertet - Anteile „wichtig“ (einzeln und kombiniert) können daher voneinander abweichen

F301: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Infrastruktur“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in Espelkamp.

Angaben in % | Top 2 | n = 26-28 (Wichtigkeit) // 22-27 (Zufriedenheit)

# Die Parkmöglichkeiten am Betriebsstandort werden insgesamt am besten bewertet – die Erreichbarkeit mit dem ÖPNV am schwächsten



Kombinierte Auswertung (rechte Grafik) nur falls Wichtigkeit und Zufriedenheit bewertet - Anteile „wichtig“ (einzeln und kombiniert) können daher voneinander abweichen

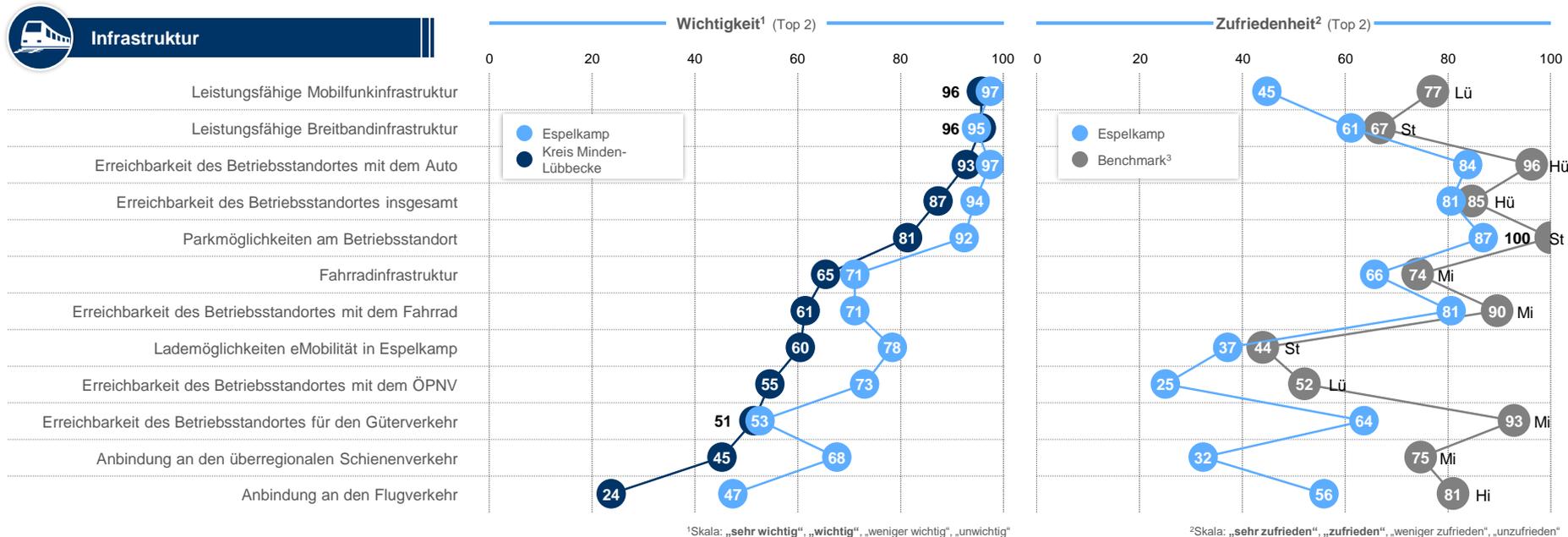
F301: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Infrastruktur“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in Espelkamp.

Angaben in % | n = 36-39 (Wichtigkeit) // 33-38 (Zufriedenheit), <sup>3</sup>„Benchmark“ zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit höchster Zufriedenheit

<sup>1</sup>Skala: „sehr wichtig“, „wichtig“, „weniger wichtig“, „unwichtig“

<sup>2</sup>Skala: „sehr zufrieden“, „zufrieden“, „weniger zufrieden“, „unzufrieden“

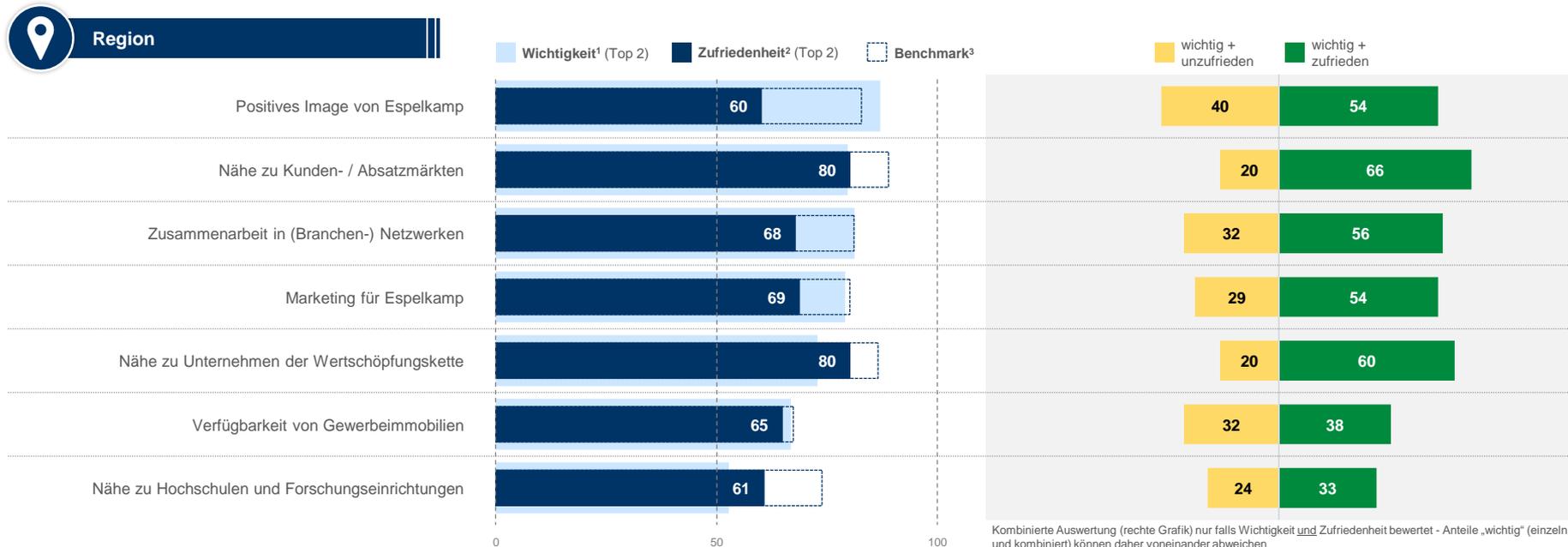
# Vergleichsweise deutliche Mängel in Relation zum Benchmark zeigen sich bei der Mobilfunkinfrastruktur



F301: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Infrastruktur“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in Espelkamp.

Angaben in % | Top 2 | n = 36-39 (Espekkamp) / 491-511 (Kreis Minden-Lübbecke) // 33-38 (Espekkamp), <sup>3</sup>Benchmark<sup>3</sup> zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit höchster Zufriedenheit

# Besonders hohe Zufriedenheit mit der Nähe zu Kunden- / Absatzmärkten bzw. zu Unternehmen der Wertschöpfungskette in Espelkamp



Kombinierte Auswertung (rechte Grafik) nur falls Wichtigkeit und Zufriedenheit bewertet - Anteile „wichtig“ (einzeln und kombiniert) können daher voneinander abweichen

F302: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Unternehmensbezogene Faktoren“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in Espelkamp.

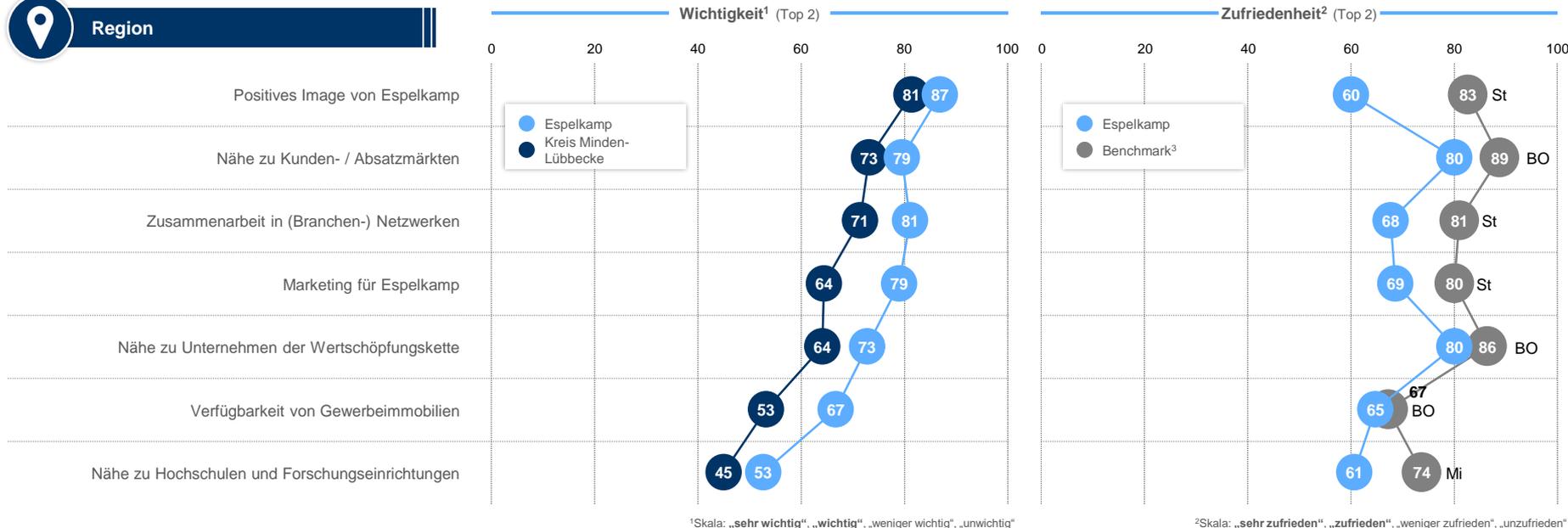
Angaben in % | n = 33-39 (Wichtigkeit) // 30-35 (Zufriedenheit), <sup>3</sup>„Benchmark“ zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit höchster Zufriedenheit

<sup>1</sup>Skala: „sehr wichtig“, „wichtig“, „weniger wichtig“, „unwichtig“

<sup>2</sup>Skala: „sehr zufrieden“, „zufrieden“, „weniger zufrieden“, „unzufrieden“

# Verbesserungspotentiale bergen insbesondere das Image von Espelkamp sowie die Zusammenarbeit in Netzwerken

 **Region**



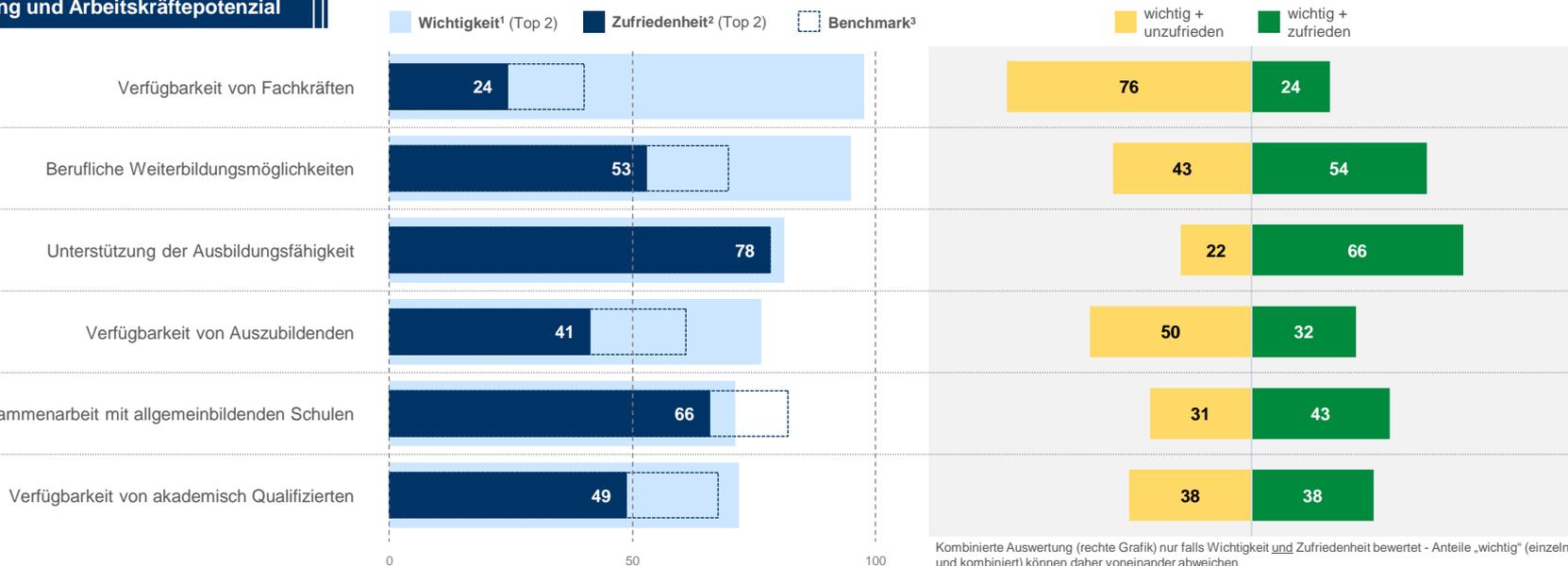
F302: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Unternehmensbezogene Faktoren“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in Espelkamp.

Angaben in % | Top 2 | n = 33-39 (Espelkamp) / 487-509 (Kreis Minden-Lübbecke) // 30-35 (Espelkamp), <sup>3</sup>„Benchmark“ zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit höchster Zufriedenheit

# Die Verfügbarkeit von Fachkräften und Auszubildenden stellt sich für die Unternehmen in Espelkamp als große Herausforderung dar



## Bildung und Arbeitskräftepotenzial



Kombinierte Auswertung (rechte Grafik) nur falls Wichtigkeit und Zufriedenheit bewertet - Anteile „wichtig“ (einzeln und kombiniert) können daher voneinander abweichen

F303: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Wirtschaftsfreundlichkeit Bildung und Arbeitskräfte“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in Espelkamp.

Angaben in % | n = 37-39 (Wichtigkeit) // 32-37 (Zufriedenheit), <sup>3</sup>„Benchmark“ zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit höchster Zufriedenheit

<sup>1</sup>Skala: „sehr wichtig“, „wichtig“, „weniger wichtig“, „unwichtig“

<sup>2</sup>Skala: „sehr zufrieden“, „zufrieden“, „weniger zufrieden“, „unzufrieden“

# Im Bereich „Bildung und Arbeitskräftepotential“ zeigen sich in fast allen Dimensionen Defizite zum Benchmark-Niveau



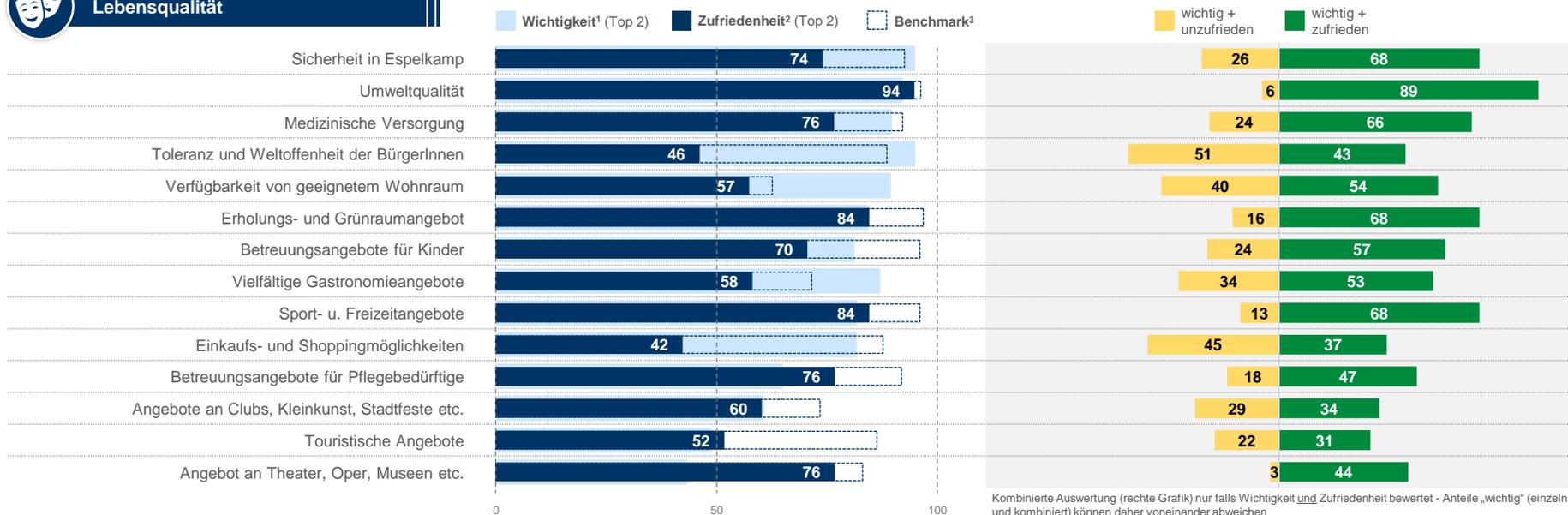
F303: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Wirtschaftsfreundlichkeit Bildung und Arbeitskräfte“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in Espelkamp.

Angaben in % | Top 2 | n = 37-39 (Espekkamp) / 487-502 (Kreis Minden-Lübbecke) // 32-37 (Espekkamp), <sup>3</sup>„Benchmark“ zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit höchster Zufriedenheit

# Topwerte hinsichtlich der Umweltqualität, jedoch Kritik bei der Wahrnehmung der Toleranz der BürgerInnen sowie bei den Einkaufsmöglichkeiten



## Lebensqualität



Kombinierte Auswertung (rechte Grafik) nur falls Wichtigkeit und Zufriedenheit bewertet - Anteile „wichtig“ (einzeln und kombiniert) können daher voneinander abweichen

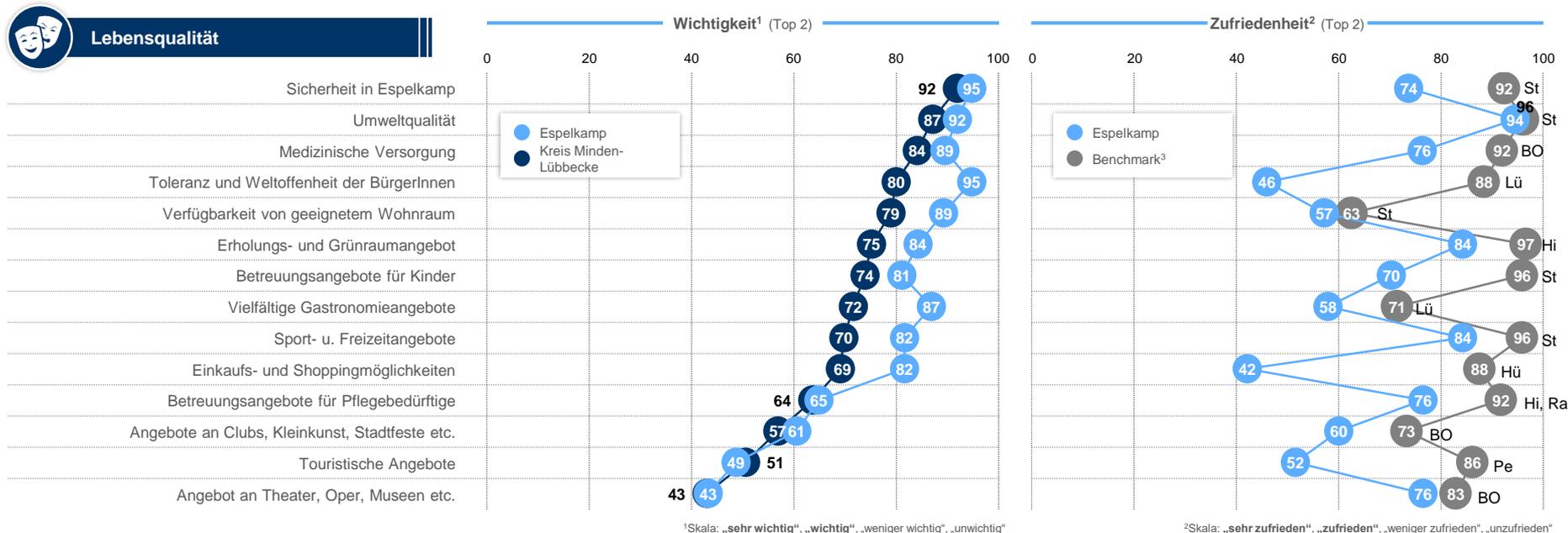
F304: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Lebensqualität“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in Espelkamp.

Angaben in % | n = 37-38 (Wichtigkeit) // 33-38 (Zufriedenheit), <sup>3</sup>„Benchmark“ zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit höchster Zufriedenheit

<sup>1</sup>Skala: „sehr wichtig“, „wichtig“, „weniger wichtig“, „unwichtig“

<sup>2</sup>Skala: „sehr zufrieden“, „zufrieden“, „weniger zufrieden“, „unzufrieden“

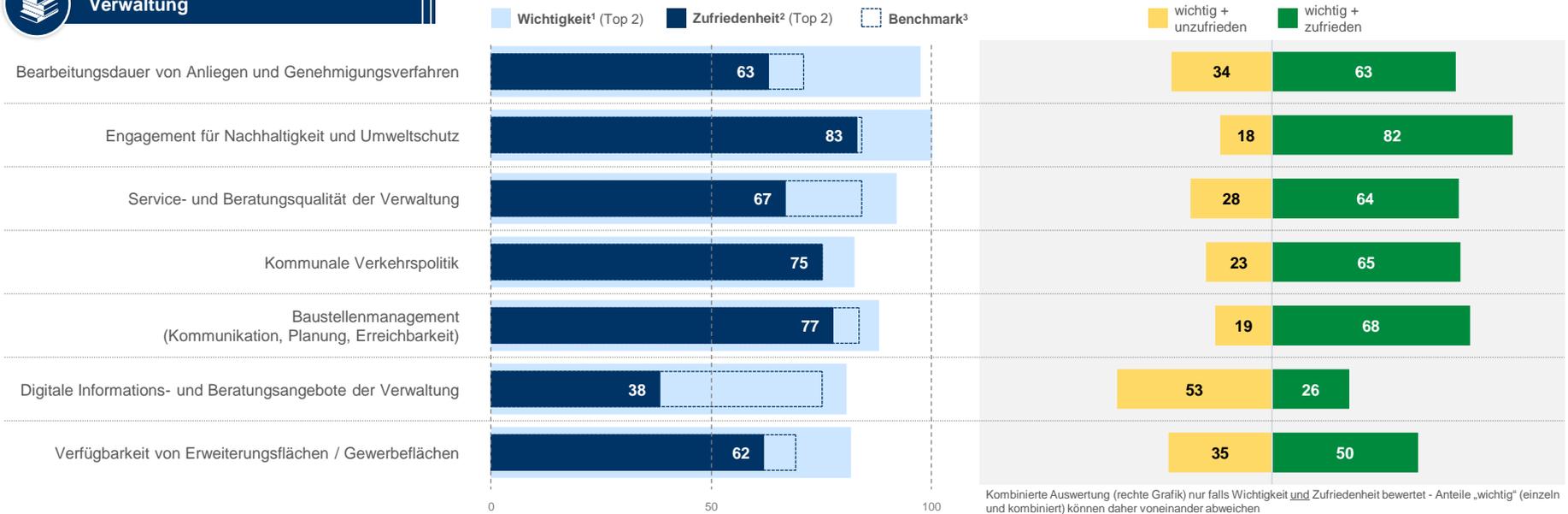
# Im Bereich „Lebensqualität“ zeigen sich in fast allen Dimensionen klare Defizite zum Benchmark-Niveau



F304: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Lebensqualität“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in Espelkamp.

Angaben in % | Top 2 | n = 37-38 (Espelkamp) / 487-508 (Kreis Minden-Lübbecke) // 33-38 (Espelkamp), <sup>3</sup>Benchmark<sup>3</sup> zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit höchster Zufriedenheit

# Das Engagement für Umweltschutz wird als besonders zufriedenstellend bewertet – digitale Angebote der Verwaltung werden kritischer gesehen



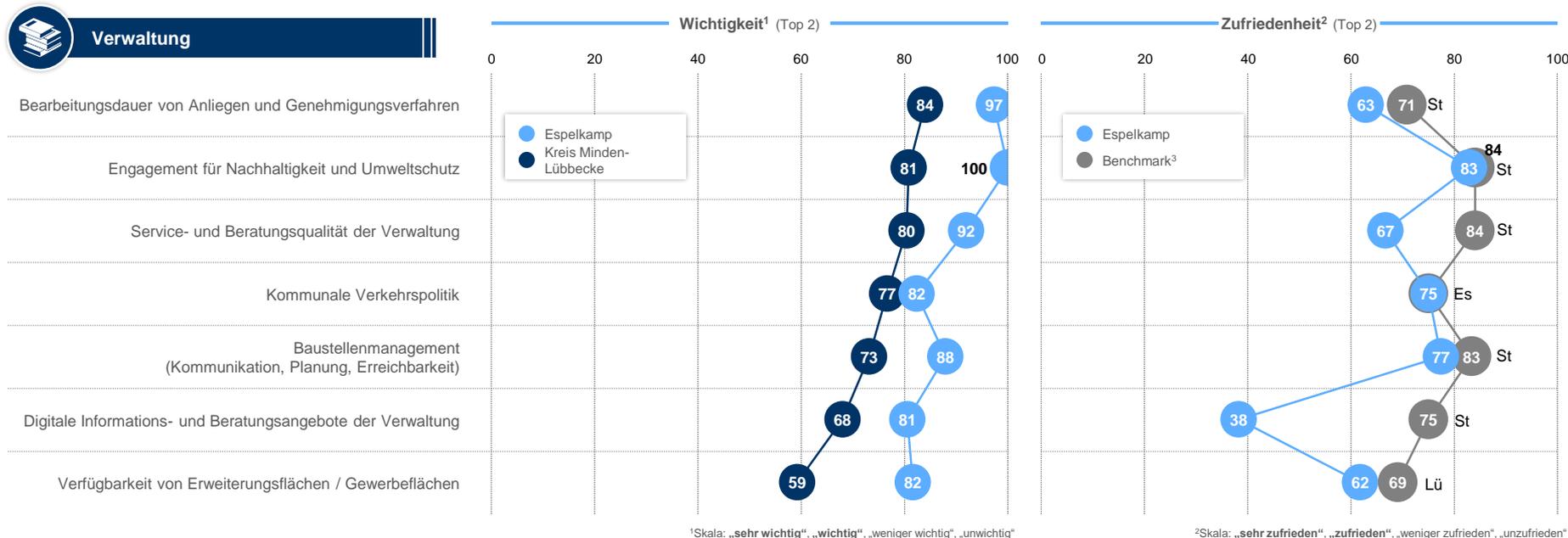
Kombinierte Auswertung (rechte Grafik) nur falls Wichtigkeit und Zufriedenheit bewertet - Anteile „wichtig“ (einzeln und kombiniert) können daher voneinander abweichen

F305: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Wirtschaftsfreundlichkeit Verwaltung“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in Espelkamp.

Angaben in % | n = 33-38 (Wichtigkeit) // 31-36 (Zufriedenheit), <sup>3</sup>„Benchmark“ zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit höchster Zufriedenheit

<sup>1</sup>Skala: „sehr wichtig“, „wichtig“, „weniger wichtig“, „unwichtig“  
<sup>2</sup>Skala: „sehr zufrieden“, „zufrieden“, „weniger zufrieden“, „unzufrieden“

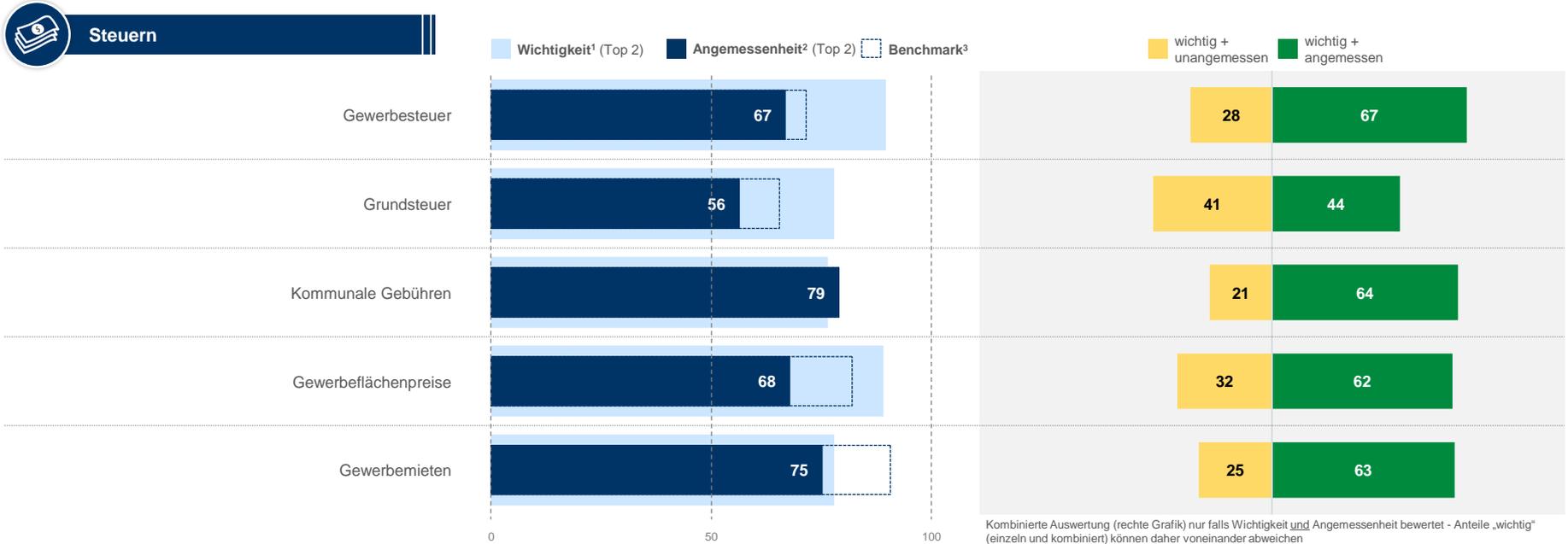
# Im Vergleich zum Benchmark fällt die Zufriedenheit mit der Digitalisierung der Verwaltung in Espelkamp erheblich geringer aus



F305: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Wirtschaftsfreundlichkeit Verwaltung“ für Ihr Unternehmen und anschließend Ihre Zufriedenheit mit der aktuellen Situation in Espelkamp.

Angaben in % | Top 2 | n = 33-38 (Espelkamp) / 484-494 (Kreis Minden-Lübbecke) // 31-36 (Espelkamp), <sup>3</sup>„Benchmark“ zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit höchster Zufriedenheit

# Optimierungsbedarf bei Grundsteuern – fast jedes zweite Unternehmen bewertet diese am Standort Espelkamp als nicht angemessen



F306: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Steuern, und Abgaben“ für Ihr Unternehmen und anschließend für wie angemessen Sie diese jeweils in Espelkamp halten.

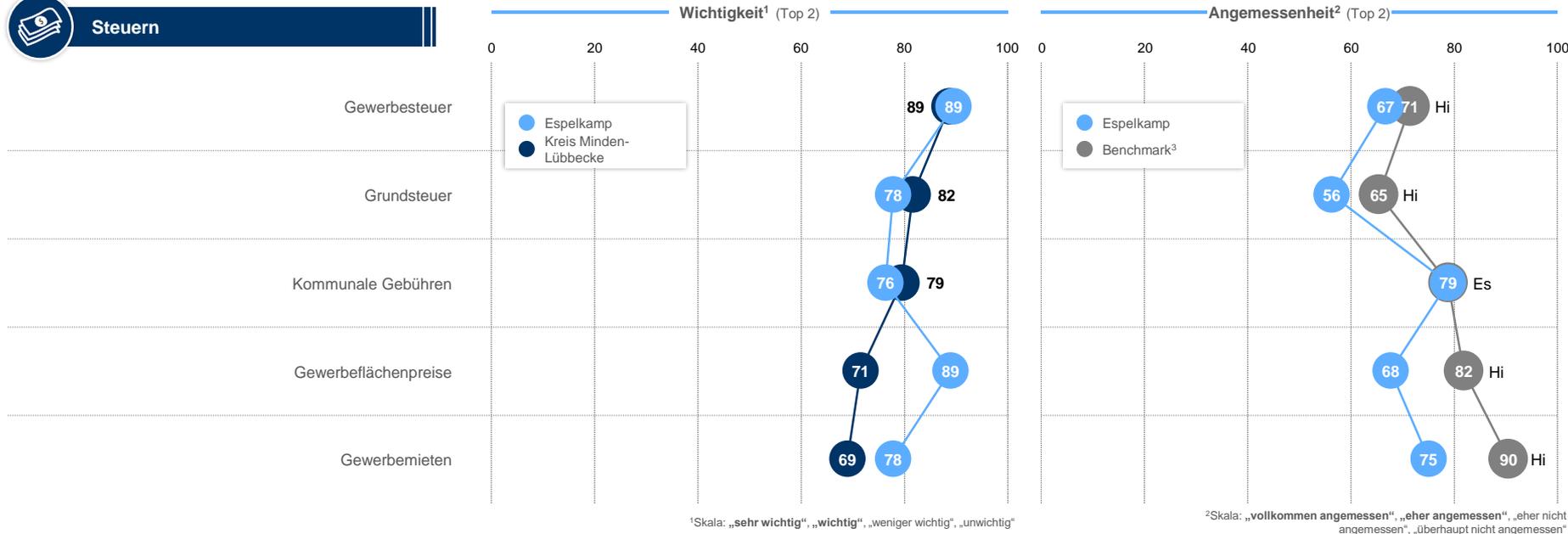
Angaben in % | n = 36-38 (Wichtigkeit) // 32-36 (Angemessenheit), <sup>3</sup>„Benchmark“ zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit bester Bewertung

<sup>1</sup>Skala: „sehr wichtig“, „wichtig“, „weniger wichtig“, „unwichtig“  
<sup>2</sup>Skala: „vollkommen angemessen“, „eher angemessen“, „eher nicht angemessen“, „überhaupt nicht angemessen“

# In Relation zum Benchmark werden in Espelkamp die Gewerbeflächenpreise und Gewerbemieten seltener als angemessen bewertet



## Steuern



F306: Bitte beurteilen Sie nachfolgend zuerst die Wichtigkeit des Faktors „Steuern, und Abgaben“ für Ihr Unternehmen und anschließend für wie angemessen Sie diese jeweils in Espelkamp halten.

Angaben in % | Top 2 | n = 36-38 (Especkamp) / 454-478 (Kreis Minden-Lübbecke) // 32-36 (Especkamp), <sup>3</sup>„Benchmark“ zeigt den Wert der Gemeinde im Kreis mit bester Bewertung



## Herausstellen

- Umweltqualität
- Engagement für Nachhaltigkeit und Umweltschutz
- Erreichbarkeit des Betriebsstandortes mit dem Auto
- Parkmöglichkeiten am Betriebsstandort
- Erreichbarkeit des Betriebsstandortes insgesamt



## Optimieren

- Verfügbarkeit von Fachkräften
- Lademöglichkeiten eMobilität in Espelkamp
- Leistungsfähige Mobilfunkinfrastruktur
- Anbindung an den überregionalen Schienenverkehr
- Digitale Informations- und Beratungsangebote der Verwaltung



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

- Zeit für Fragen / Diskussion...

# Ansprechpartner

---

05

# Ansprechpartner

---

## Arne Potthoff

Referatsleiter

Industrie, Volkswirtschaft, Statistik

IHK Ostwestfalen zu Bielefeld  
Elsa-Brändström-Str. 1 - 3  
33602 Bielefeld

Tel.: 0521 554 222

E-Mail: [a.pothhoff@ostwestfalen.ihk.de](mailto:a.pothhoff@ostwestfalen.ihk.de)

## Marc Beinfohr

Senior Research Consultant

rc - research & consulting GmbH  
Mauerstraße 8  
33602 Bielefeld

Tel.: 0521 55 777 114

E-Mail: [marc.beinfohr@r-c-online.com](mailto:marc.beinfohr@r-c-online.com)